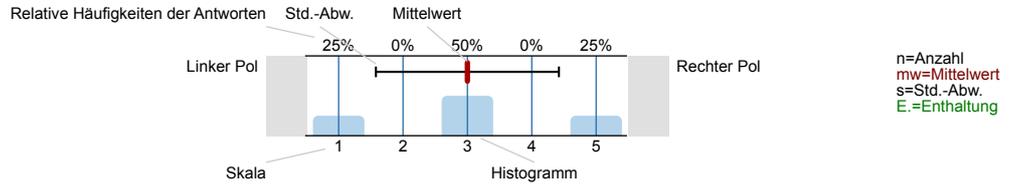




Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Frage**text**



1. Studium

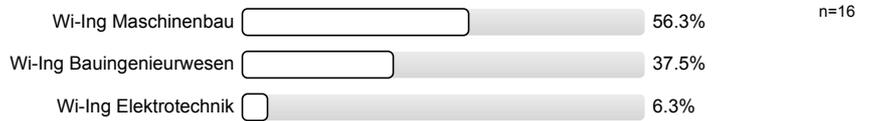
1.1) Geschlecht



1.2) In welchem Fachsemester studieren Sie?



1.3) Was studieren Sie?

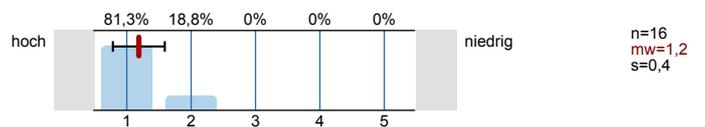


1.4) Welchen Abschluss streben Sie an?

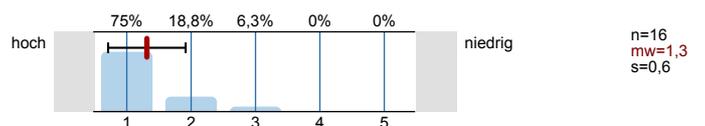


2. Allgemeines/Persönliches

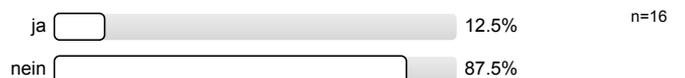
2.1) Ihr Interesse an der Thematik des Seminars war...



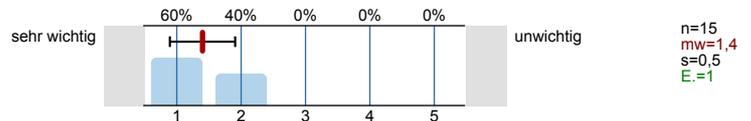
2.2) Ihr Interesse am eigenen Thema war...



2.3) Fehlten Ihnen notwendige Vorkenntnisse? (Wenn ja, bitte unter 6.1 erläutern.)

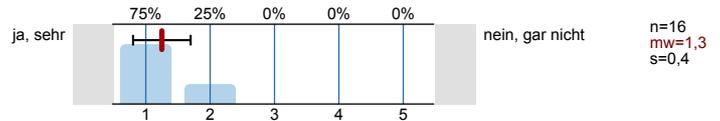


2.4) Erscheint Ihnen der Stoff wichtig für Ihre Ausbildung?

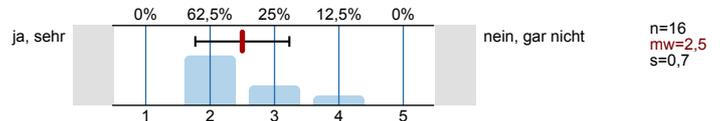


### 3. Inhaltliches/Aufgabenbearbeitung

3.1) Fanden Sie die Themen interessant?



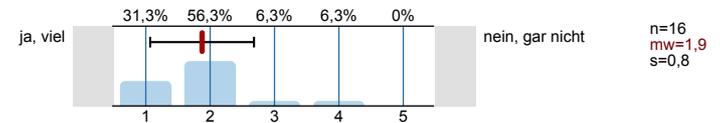
3.2) Schätzen Sie den Inhalt des Seminars unabhängig von seiner Qualität als schwierig ein?



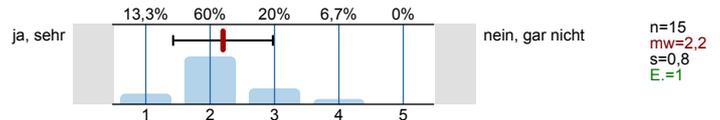
3.3) War der Stoff aktuell?



3.4) Machte der/die Lehrende unterstützendes Material (Literaturlisten, Handapparat, Reader, Skripte, sonstiges Material) zugänglich?



3.5) Waren die ausgegebenen Unterlagen nützlich/vollständig?



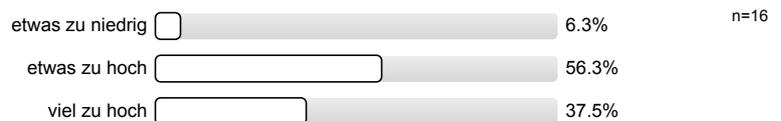
3.6) Wie hoch war der Arbeitsaufwand für Ihre Präsentation?



3.7) Wie hoch war der Arbeitsaufwand für Ihre Hausarbeit? (in Tagen á 8 Stunden)

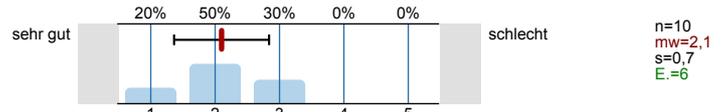


3.8) Für Bachelor/Master-Studierende: Wie bewerten Sie Ihren persönlichen Arbeitsaufwand (Ist-Workload) im Vergleich zu den Leistungspunkten der Lehrveranstaltung (Soll-Workload)?

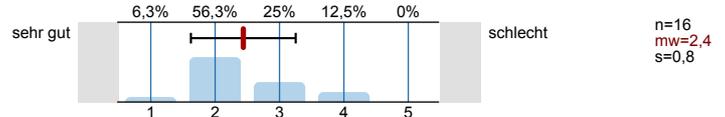


## 4. Organisation/Betreuung

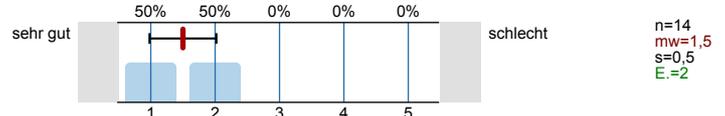
4.1) Wie beurteilen Sie das Vergabeverfahren für die Themen?



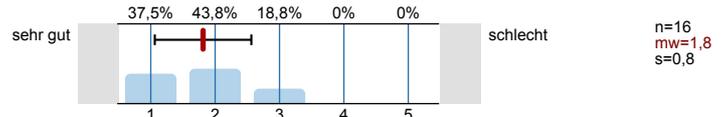
4.2) Wie beurteilen Sie die zeitliche Organisation des Seminars?



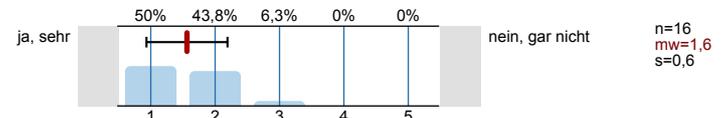
4.3) Wie fanden Sie den Ablauf/die Atmosphäre bei den Präsentationen?



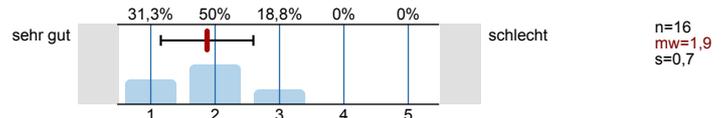
4.4) Wie fanden Sie die fachliche Kompetenz der Betreuung?



4.5) Wirkte der/die Lehrende motivierend?

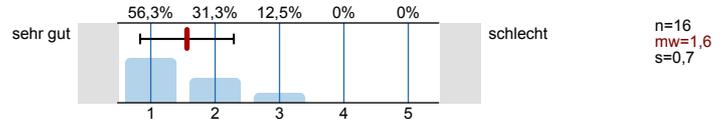


4.6) Wie beurteilen Sie die Betreuung durch die Mitarbeiter insgesamt?

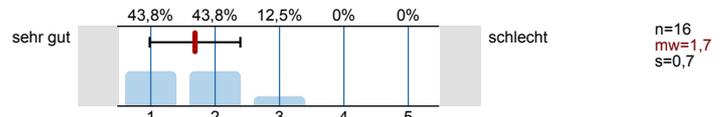


## 5. Gesamtbewertung

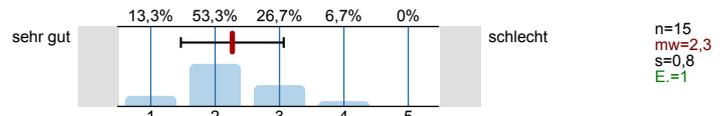
5.1) Wie fanden Sie die Veranstaltung insgesamt?



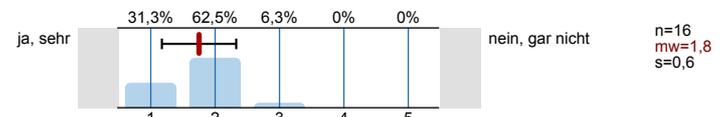
5.2) Wie schätzen Sie Ihren persönlichen Wissensgewinn und Lernerfolg ein?



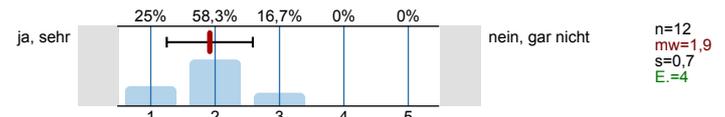
5.3) Wie beurteilen Sie die Lehrstoffvermittlung durch die Studierenden?



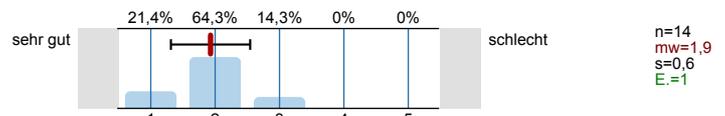
5.4) Trugen Diskussionen über die Lehrinhalte zum Erkenntnisfortschritt bei?



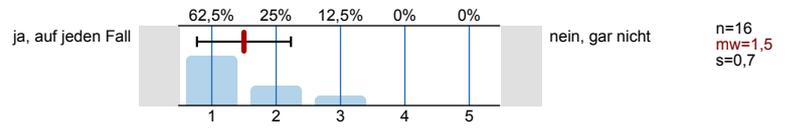
5.5) War der Lehrende fair zu den Studierenden?



5.6) Wie bewerten Sie die Mediennutzung in der Lehrveranstaltung?

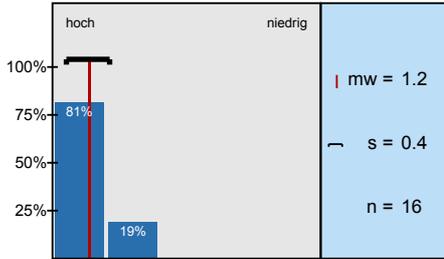


5.7) Würden Sie das Seminar weiterempfehlen?

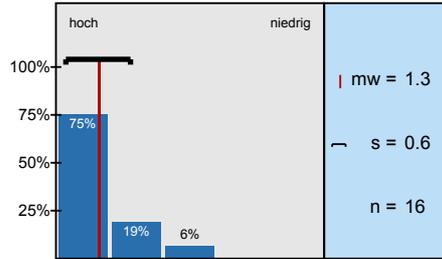


## Histogramme zu den Skalafragen

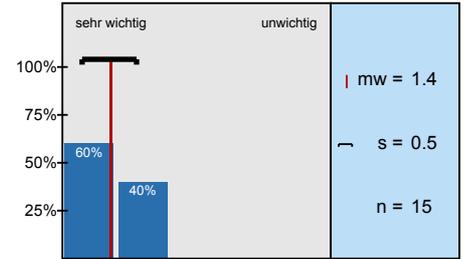
Ihr Interesse an der Thematik des Seminars war...



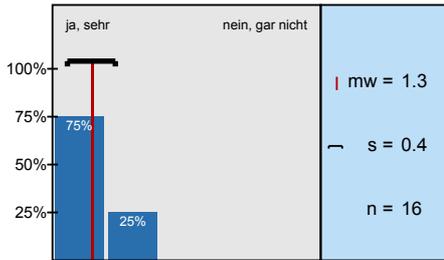
Ihr Interesse am eigenen Thema war...



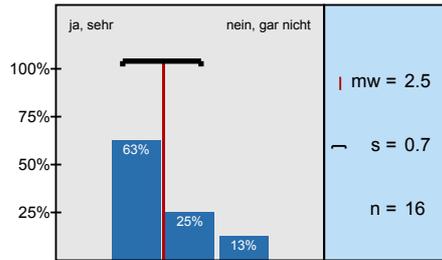
Erscheint Ihnen der Stoff wichtig für Ihre Ausbildung?



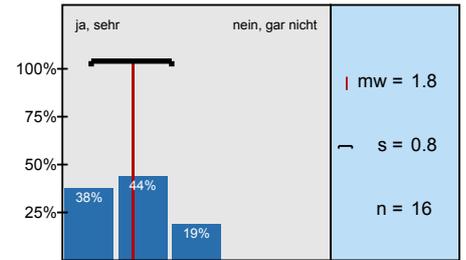
Fanden Sie die Themen interessant?



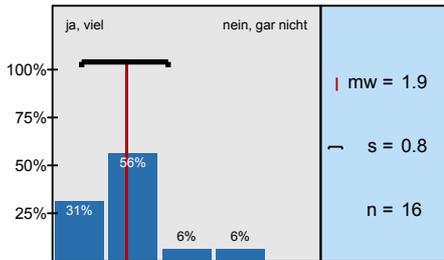
Schätzen Sie den Inhalt des Seminars unabhängig von seiner Qualität als schwierig ein?



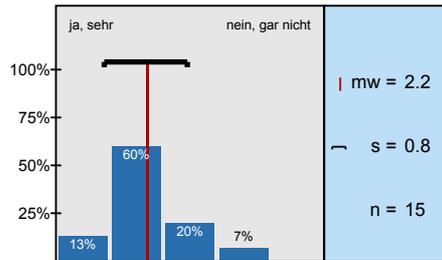
War der Stoff aktuell?



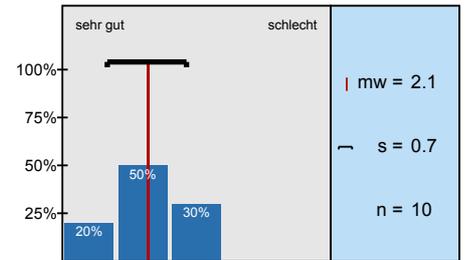
Machte der/die Lehrende unterstützendes Material (Literaturlisten, Handapparat, Reader, Skripte,



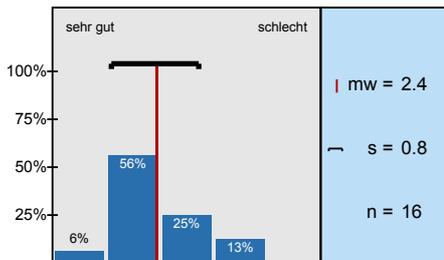
Waren die ausgegebenen Unterlagen nützlich/vollständig?



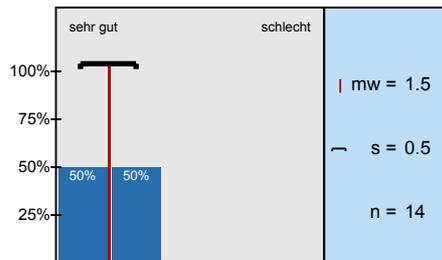
Wie beurteilen Sie das Vergabeverfahren für die Themen?



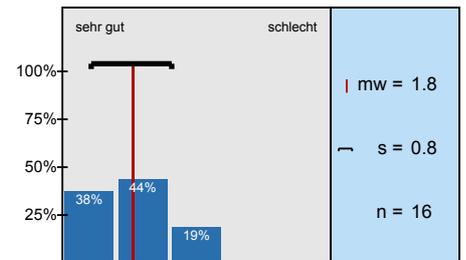
Wie beurteilen Sie die zeitliche Organisation des Seminars?



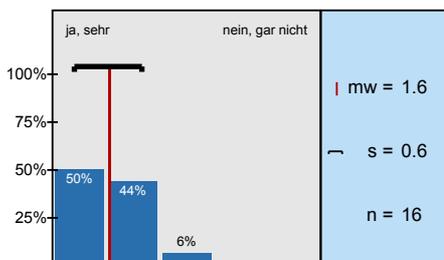
Wie fanden Sie den Ablauf/die Atmosphäre bei den Präsentationen?



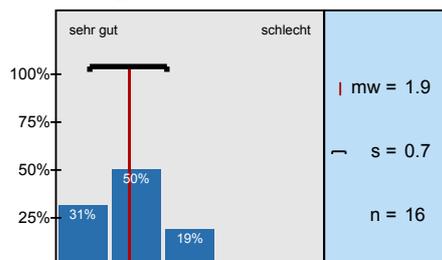
Wie fanden Sie die fachliche Kompetenz der Betreuung?



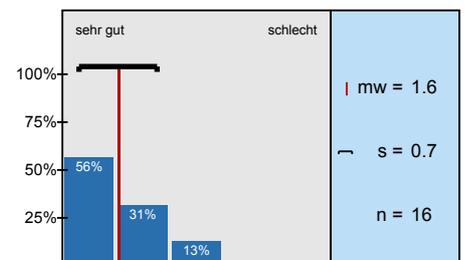
Wirkte der/die Lehrende motivierend?



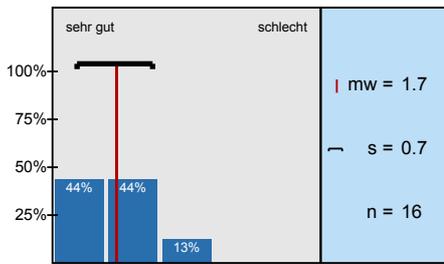
Wie beurteilen Sie die Betreuung durch die Mitarbeiter insgesamt?



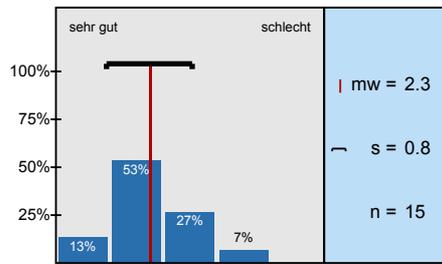
Wie fanden Sie die Veranstaltung insgesamt?



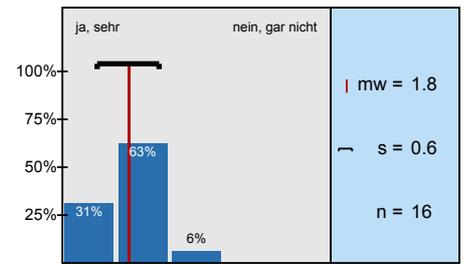
Wie schätzen Sie Ihren persönlichen Wissensgewinn und Lernerfolg ein?



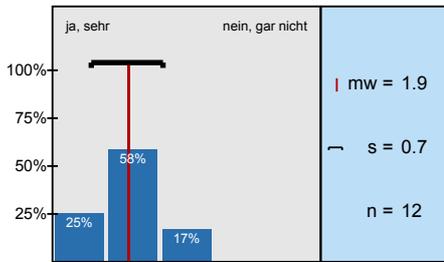
Wie beurteilen Sie die Lehrstoffvermittlung durch die Studierenden?



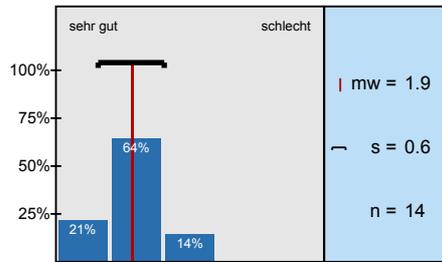
Trugen Diskussionen über die Lehrinhalte zum Erkenntnisfortschritt bei?



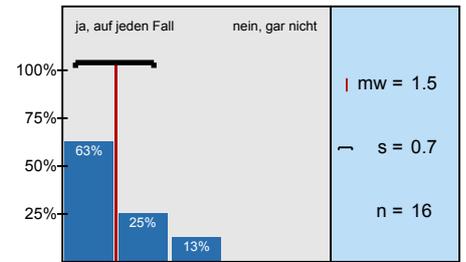
War der Lehrende fair zu den Studierenden?



Wie bewerten Sie die Mediennutzung in der Lehrveranstaltung?



Würden Sie das Seminar weiterempfehlen?



# Profillinie

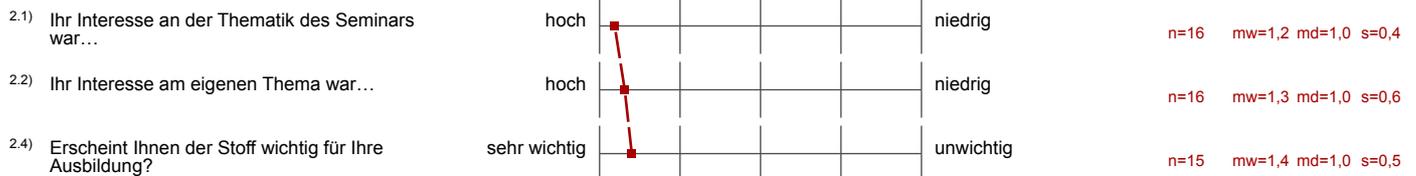
Teilbereich: Carl-Friedrich-Gauß-Fakultät - Wirtschaftswissenschaften

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Dietrich von der Oelsnitz

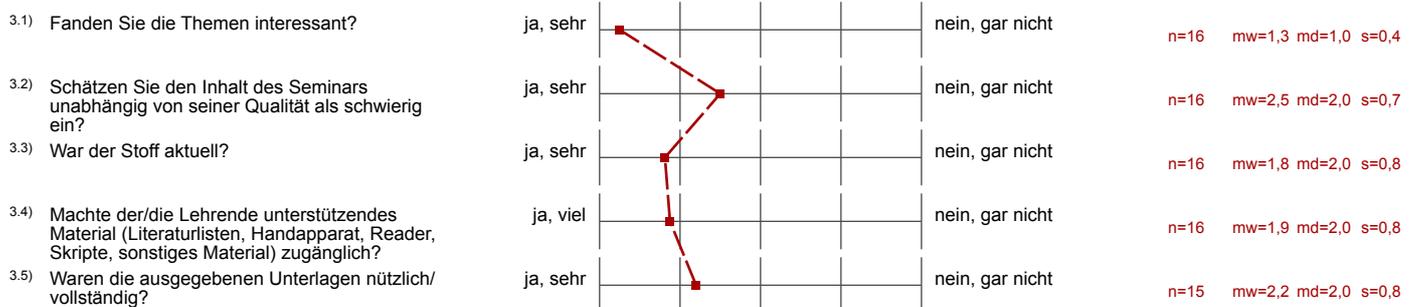
Titel der Lehrveranstaltung: Verhandlungsführung  
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 2. Allgemeines/Persönliches



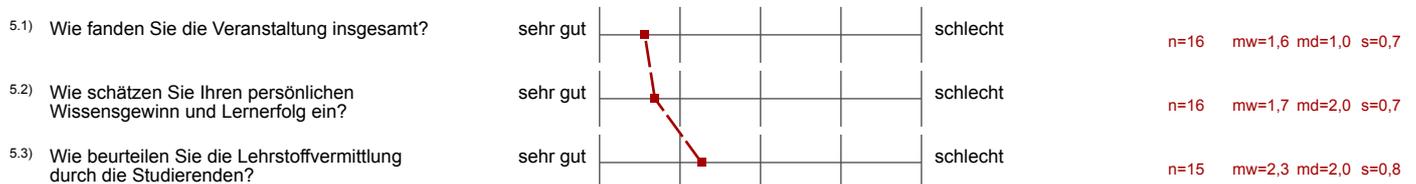
## 3. Inhaltliches/Aufgabenbearbeitung

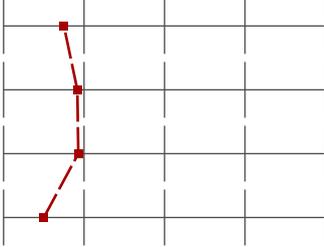
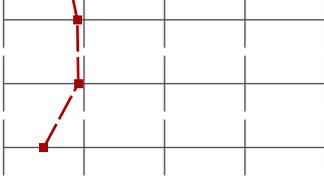


## 4. Organisation/Betreuung



## 5. Gesamtbewertung



5.4) Trugen Diskussionen über die Lehrinhalte zum Erkenntnisfortschritt bei?	ja, sehr		nein, gar nicht	n=16	mw=1,8	md=2,0	s=0,6
5.5) War der Lehrende fair zu den Studierenden?	ja, sehr		nein, gar nicht	n=12	mw=1,9	md=2,0	s=0,7
5.6) Wie bewerten Sie die Mediennutzung in der Lehrveranstaltung?	sehr gut		schlecht	n=14	mw=1,9	md=2,0	s=0,6
5.7) Würden Sie das Seminar weiterempfehlen?	ja, auf jeden Fall		nein, gar nicht	n=16	mw=1,5	md=1,0	s=0,7

## 6. Anmerkungen

6.1) Was war gut, was war weniger gut oder haben Sie Verbesserungsvorschläge?

Der Aufbau der Veranstaltung war insgesamt sehr gut, ich ~~denke~~ denke, dass die schriftliche Ausarbeitung noch „runder“ / besser geworden wäre, wenn die Informationen zu dem Fall früher bekannt gewesen wären und man weniger unter Zeitdruck gewesen wäre.

Alles in allem ein sehr gutes und interessantes Seminar!

Vorschlag für zukünftige Seminare: - Stärkeres Eingehen auf non-verbale Kommunikation  
 - Mehr Vorbereitungszeit für den finalen Verhandlungstermin (Literatursuche etc.)  
 - Genauere Vorgaben für das Strategiepapier (Literaturbasiert vs. Fallbezogen?)

Positives: + Vortrag von Herrn Forghani

- + Sehr gute Vermittlung von Basisstrategien und -taktiken
- + Lehrende waren sehr gut vorbereitet

- ⊕ • Hoher Praxisbezug
- Großer praktischer Lernerfolg

- 
- mehr Feedback nach den Verhandlungen (Gebrauchtwagenzulieferer)
  - gut ~~war~~ war die Verknüpfung von Theorie und Praxis
  - Workshop mit Forghand war sehr gut

---

+) Workshop (Forghand) sehr gut !!!

f) Seminar sollte immer angeboten werden. Diese Thematik fehlt bisher im Studiengang!

f) hoher Lerneffekt → besser als theoretisches Seminar

---

+) hoher Arbeitsaufwand → zu viel englische Literatur

→ besonders die Parisbeispiele waren sehr gut!

→ sollte in dieser Form wieder angeboten werden

→ großer Wissensgewinn durch den Workshop

→ gute Lernerfolge durch selbstständiges Verhandeln

→ wichtige Lehrveranstaltung die beibehalten / ausgebaut werden sollte!

→ Aufwand durch englischsprachige Literatur hoch!

---

---

+ Sehr gutes Seminar!

- Der gesamte Jan. ist geblökt durch die Bearbeitung der Fallstudie. Etwas flexiblere Gestaltung wäre wünschenswert.

---

- die praktische Umsetzung in eine Verhandlung war sehr gut  
- Vorbereitung, auch wegen dem Workshop sehr gut

- Seminararbeit: die Aufgabenstellung war nicht klar definiert, inwiefern auf die Verhandlung der Fokus gelegt werden sollte. Und in wie weit diese wissenschaftlich belegt werden soll

- relativ hoher Aufwand durch den praktischen Teil + Theorie  
- englische Literatur sehr anspruchsvoll

---

- Vorkenntnisse zur Verhandlungsführung mussten erworben werden

- Sehr viel zeitlicher Aufwand → In Zukunft weniger Termine mit Anwesenheitspflicht

- ~~Schlechte~~ Mithilfestellung beim Anfertigend. Seminarat

- Folienätze nicht alle/zeitnah hochgeladen
- Allgemein sehr gut & spannend
- Habe ein wenig Theorie über verschiedene Techniken  
vermisst (Leitfaden/Marken... für diese)

Im 1. Verhandlungsfall nicht aufgeführte Aspekte umschreiben. Die Diskussionen während der Verhandlung ging einen zum Teil einfach nur um ausgedachte Argumente.

Definitiv zu empfehlen, ggü. "normalen" Seminar? Dieses Praxis (Beispiele) Bezug führte zu enormen Lerneffekten.  
Vortrag / Veranstaltung von Herrn Fenzhorni war ebenfalls sehr interessant und lehrreich! - deutliche Aufwertung!

Kritik:

- Feedback nach den ersten drei "kleinen" Verhandlungen kann zu kurz sein.
- Anfangen der großen Arbeit war schwierig, da Vorstellung der Strukturen nicht genau bestimmt war.  
↳ Einleitung motiv.?: Erst jedes Mal erforderlich.?
- Vorbereitungszeit für die große Verhandl. etwas zu kurz...

- Gutes Konzept, evtl. mehr Feedback auch bei den späteren Verhandlungen
- Evtl. zu starke Konzentration auf Win-Win bzw. Kooperation
- Klare die Bewertungskriterien herausstellen
- Die Fälle waren passend, sollten beibehalten werden,

Prinzipiell ein sehr interessantes, spannendes Seminar!

Vorschläge: Mehr Blocktermine, weniger Einzeltermine.

- Klare Vorgaben für die Seminararbeit(en) → war viel zu schwammig.
- Ich empfand die Aufteilung der Seminararbeit in 4 Teile als anstrengend, da ich normalerweise Hausarbeiten über eine Woche fertig stelle... so war es 1 Monat stress...
- Mehr Übungen direkt nach der Theorie + Feedback (direkt...)

⊖ Arbeitsaufwand, insbesondere die drei Workshopstage waren vom zeitlichen Aufwand zu hoch.

⊕ Vortrag Fogelinis

⊖ Theorien lassen sich in der Realität oftmals schwer anwenden, es nützt nichts zu sagen, was in dem Rollenspiel nicht gut war, → konkret

- 
- Die Thematik im Allgemeinen war sehr interessant
  - Gastvortrag von Herrn Forghani - " - (falls das Seminar wiederholt wird)  
würde ich versuchen ihn wieder einzuladen)
  - Auch die Ausgangssetzung mit den vers. im StadlP sinnvoll  
(allein um die Gruppenmitglieder kennen zu lernen)
- 
- Die Ausarbeitung der Seminararbeit nahm doch viel Zeit in Anspruch  
(auch das so kurz vor der Klausuren)
  - Wäre somit hilfreich wenn diese letzte Verhandlung evtl. über 2 Wochen  
geht oder die Verhandlung vor Weihnachten stattfindet.
  - Alles in allem ein sehr interessantes Seminar!
-