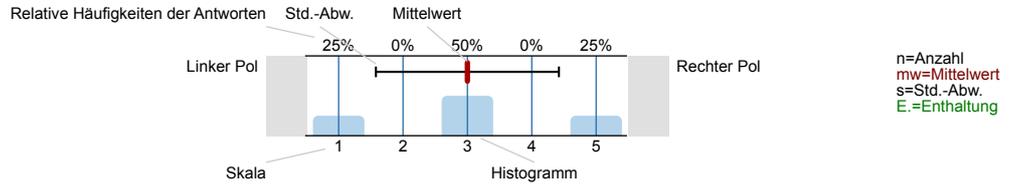




Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Frage-
text



1. zur Person

1.1) Bitte geben Sie Ihr Geschlecht an.

weiblich	<input type="checkbox"/>	28.1%	n=96
männlich	<input type="checkbox"/>	71.9%	

1.2) In welchem Fachsemester studieren Sie?

1. / 2.	<input type="checkbox"/>	76%	n=100
3. / 4.	<input type="checkbox"/>	11%	
5. / 6.	<input type="checkbox"/>	0%	
7. / 8.	<input type="checkbox"/>	4%	
9. / 10.	<input type="checkbox"/>	7%	
> 10	<input type="checkbox"/>	2%	

1.3) Was studieren Sie?

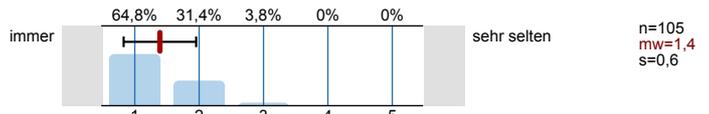
Wi-Ing Maschinenbau	<input type="checkbox"/>	38.5%	n=104
Wi-Ing Bau-Ing	<input type="checkbox"/>	5.8%	
Wi-Ing Elektrotechnik	<input type="checkbox"/>	1%	
Wirtschaftsinformatik	<input type="checkbox"/>	11.5%	
Finanz- und Wirtschaftsmathematik	<input type="checkbox"/>	1.9%	
Technologie-orientiertes Management	<input type="checkbox"/>	31.7%	
Mobilität & Verkehr	<input type="checkbox"/>	2.9%	
Organisation, Governance, Bildung	<input type="checkbox"/>	6.7%	

1.4) Welchen Abschluss streben Sie an?

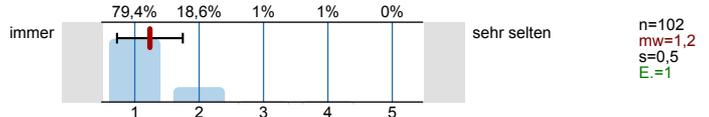
Bachelor	<input type="checkbox"/>	4.1%	n=97
Master	<input type="checkbox"/>	95.9%	
Diplom	<input type="checkbox"/>	0%	
Sonstiger Abschluss	<input type="checkbox"/>	0%	

2. zur Lehrveranstaltung

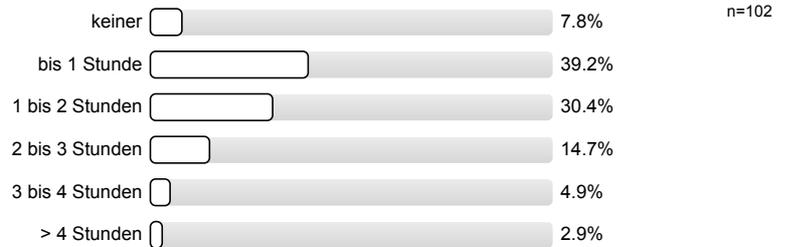
2.1) Wie häufig waren Sie in der Lehrveranstaltung?



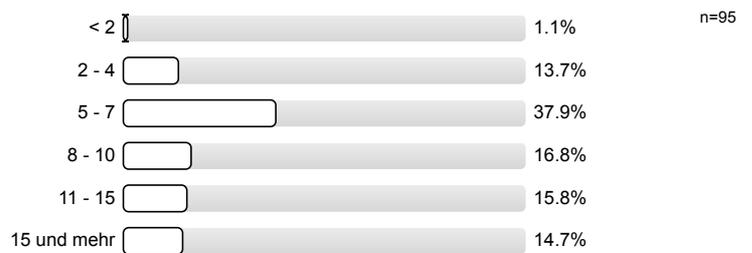
2.2) Wie häufig waren Sie in der Übung?



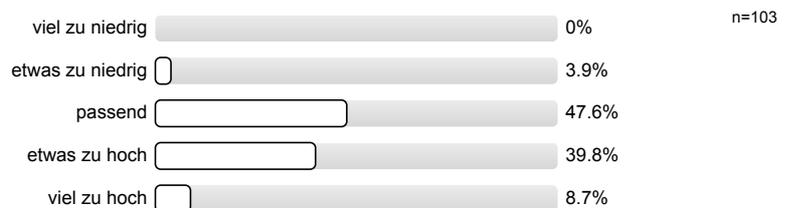
2.3) Bitte geben Sie Ihren durchschnittlichen wöchentlichen Aufwand zur Vor- und Nachbereitung der Lehrveranstaltung an.



2.4) Bitte geben Sie den geschätzten Zeitaufwand zur Prüfungsvorbereitung nur für diese Veranstaltung in Arbeitstagen à 8 Stunden an.

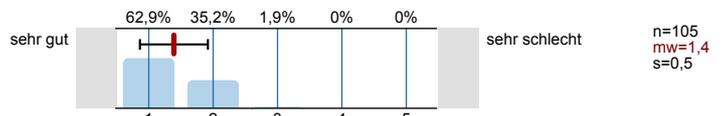


2.5) Für Bachelor/Master-Studierende: Wie bewerten Sie Ihren persönlichen Arbeitsaufwand (Ist-Workload) im Vergleich zu den Leistungspunkten der Lehrveranstaltung (Soll-Workload)?

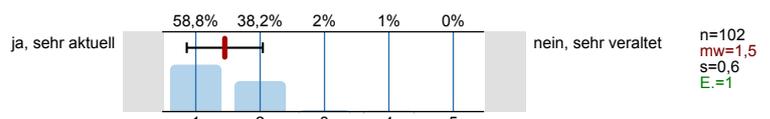


3. Bewertung der Lehrveranstaltung

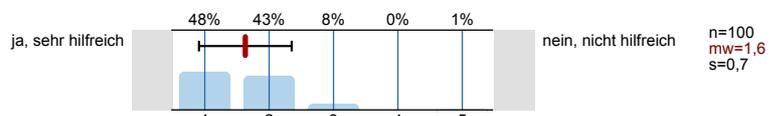
3.1) Wie bewerten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt?

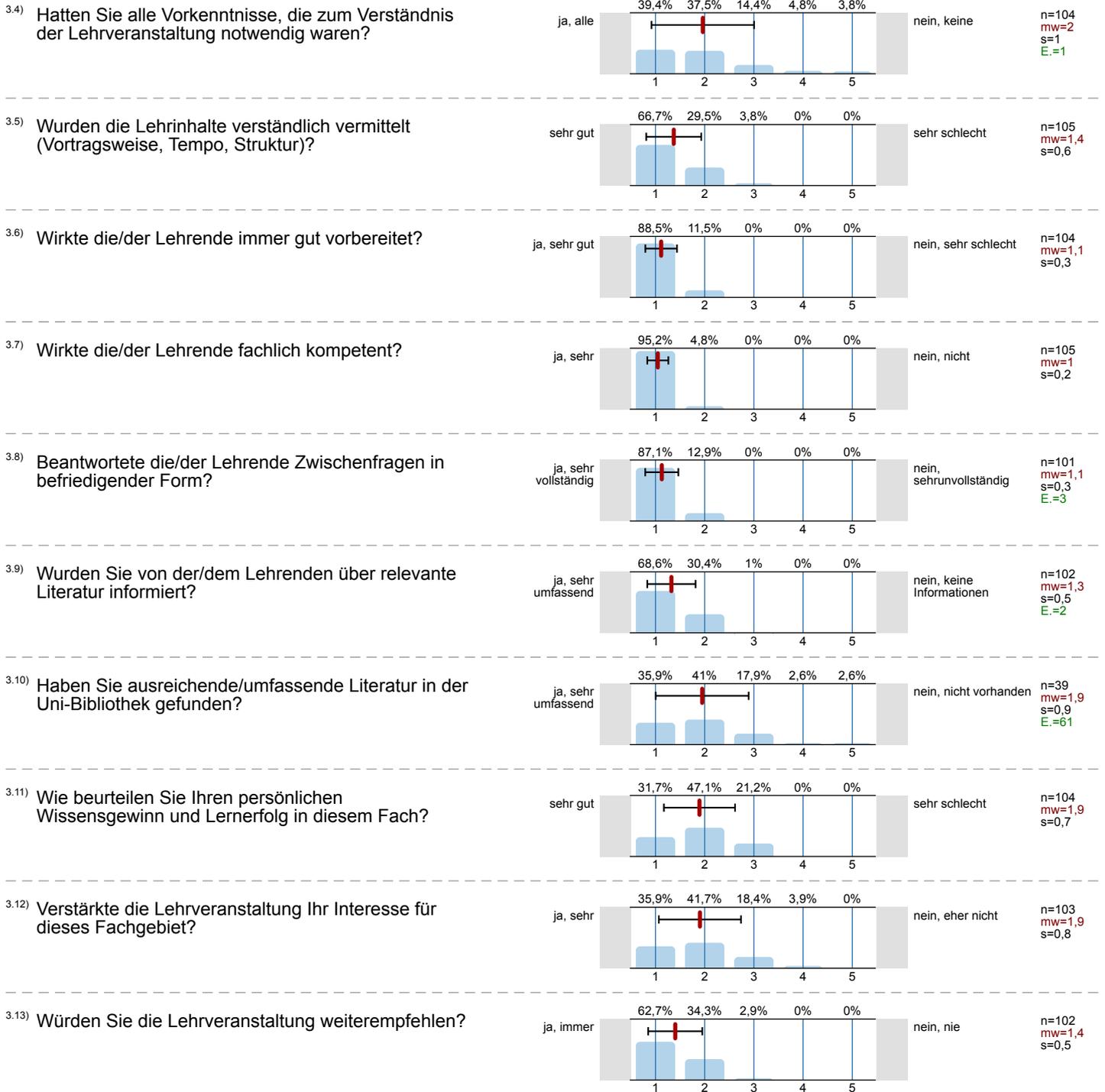


3.2) Waren die Inhalte der Lehrveranstaltung aktuell?



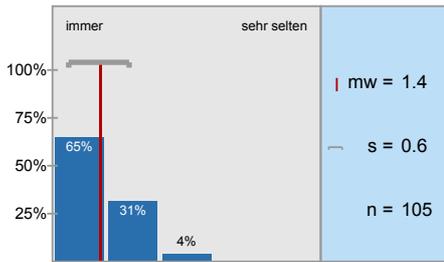
3.3) Unterstützte das Skript/Lehrbuch die Lehrveranstaltung?



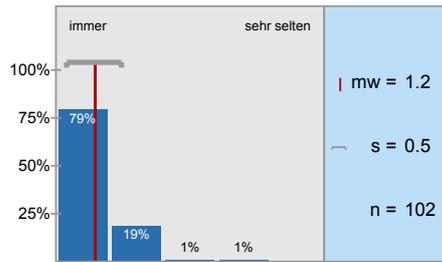


Histogramme zu den Skalafragen

Wie häufig waren Sie in der Lehrveranstaltung?



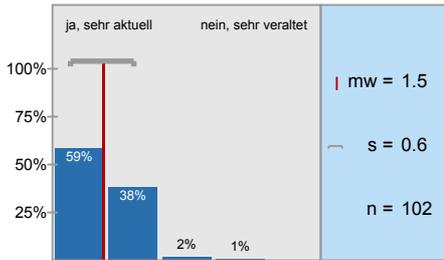
Wie häufig waren Sie in der Übung?



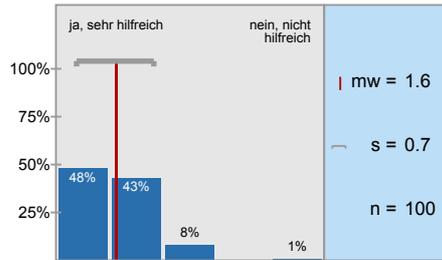
Wie bewerten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt?



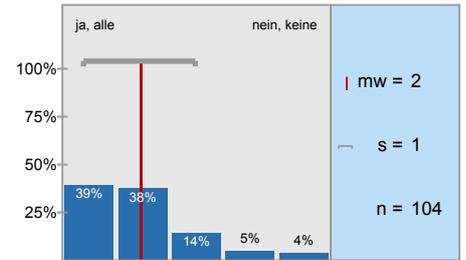
Waren die Inhalte der Lehrveranstaltung aktuell?



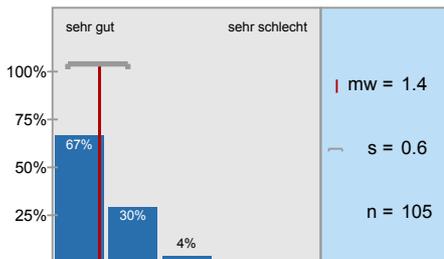
Unterstützte das Skript/Lehrbuch die Lehrveranstaltung?



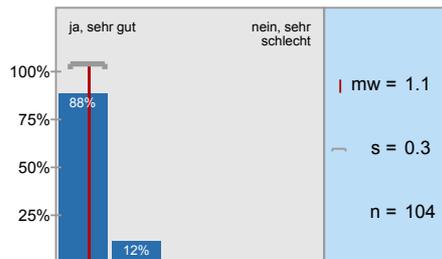
Hatten Sie alle Vorkenntnisse, die zum Verständnis der Lehrveranstaltung notwendig waren?



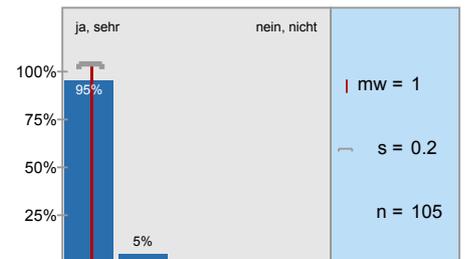
Wurden die Lehrinhalte verständlich vermittelt (Vortragsweise, Tempo, Struktur)?



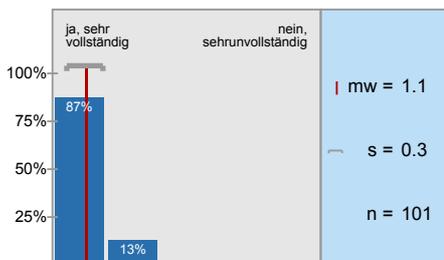
Wirkte die/der Lehrende immer gut vorbereitet?



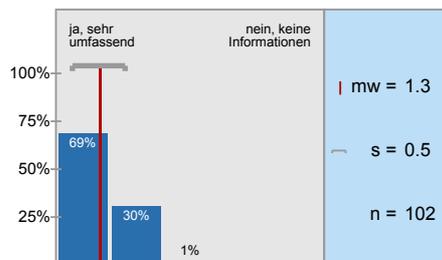
Wirkte die/der Lehrende fachlich kompetent?



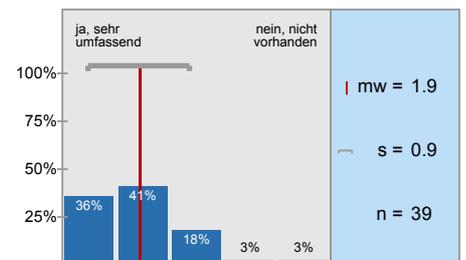
Beantwortete die/der Lehrende Zwischenfragen in befriedigender Form?



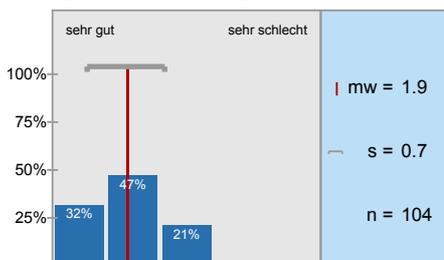
Wurden Sie von der/dem Lehrenden über relevante Literatur informiert?



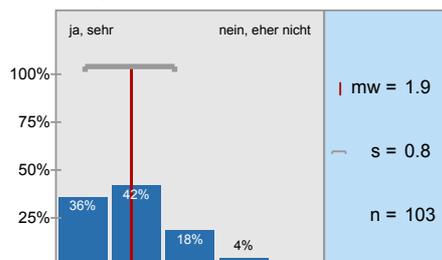
Haben Sie ausreichende/umfassende Literatur in der Uni-Bibliothek gefunden?



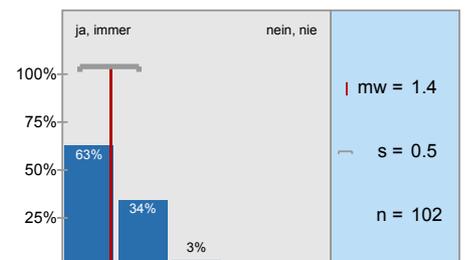
Wie beurteilen Sie Ihren persönlichen Wissensgewinn und Lernerfolg in diesem Fach?



Verstärkte die Lehrveranstaltung Ihr Interesse für dieses Fachgebiet?



Würden Sie die Lehrveranstaltung weiterempfehlen?



Profillinie

Teilbereich: Carl-Friedrich-Gauß-Fakultät - Wirtschaftswissenschaften

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Dietrich von der Oelsnitz

Titel der Lehrveranstaltung: Teammanagement
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

2. zur Lehrveranstaltung

2.1) Wie häufig waren Sie in der Lehrveranstaltung?	immer		sehr selten	n=105 mw=1,4 md=1,0 s=0,6
2.2) Wie häufig waren Sie in der Übung?	immer		sehr selten	n=102 mw=1,2 md=1,0 s=0,5

3. Bewertung der Lehrveranstaltung

3.1) Wie bewerten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt?	sehr gut		sehr schlecht	n=105 mw=1,4 md=1,0 s=0,5
3.2) Waren die Inhalte der Lehrveranstaltung aktuell?	ja, sehr aktuell		nein, sehr veraltet	n=102 mw=1,5 md=1,0 s=0,6
3.3) Unterstützte das Skript/Lehrbuch die Lehrveranstaltung?	ja, sehr hilfreich		nein, nicht hilfreich	n=100 mw=1,6 md=2,0 s=0,7
3.4) Hatten Sie alle Vorkenntnisse, die zum Verständnis der Lehrveranstaltung notwendig waren?	ja, alle		nein, keine	n=104 mw=2,0 md=2,0 s=1,0
3.5) Wurden die Lehrinhalte verständlich vermittelt (Vortragsweise, Tempo, Struktur)?	sehr gut		sehr schlecht	n=105 mw=1,4 md=1,0 s=0,6
3.6) Wirkte die/der Lehrende immer gut vorbereitet?	ja, sehr gut		nein, sehr schlecht	n=104 mw=1,1 md=1,0 s=0,3
3.7) Wirkte die/der Lehrende fachlich kompetent?	ja, sehr		nein, nicht	n=105 mw=1,0 md=1,0 s=0,2
3.8) Beantwortete die/der Lehrende Zwischenfragen in befriedigender Form?	ja, sehr vollständig		nein, sehr unvollständig	n=101 mw=1,1 md=1,0 s=0,3
3.9) Wurden Sie von der/dem Lehrenden über relevante Literatur informiert?	ja, sehr umfassend		nein, keine Informationen	n=102 mw=1,3 md=1,0 s=0,5
3.10) Haben Sie ausreichende/umfassende Literatur in der Uni-Bibliothek gefunden?	ja, sehr umfassend		nein, nicht vorhanden	n=39 mw=1,9 md=2,0 s=0,9
3.11) Wie beurteilen Sie Ihren persönlichen Wissensgewinn und Lernerfolg in diesem Fach?	sehr gut		sehr schlecht	n=104 mw=1,9 md=2,0 s=0,7
3.12) Verstärkte die Lehrveranstaltung Ihr Interesse für dieses Fachgebiet?	ja, sehr		nein, eher nicht	n=103 mw=1,9 md=2,0 s=0,8
3.13) Würden Sie die Lehrveranstaltung weiterempfehlen?	ja, immer		nein, nie	n=102 mw=1,4 md=1,0 s=0,5

4. Feedback

4.1) Was hat Ihnen an der Lehrveranstaltung besonders gut gefallen bzw. was könnte man verbessern? Gehen Sie besonders auf die Aspekte ein, wo Sie bei den Fragen schon eine schlechte Bewertung vorgenommen haben.

gut zu folgen + unterhaltsam 1,5 Stunden zu
hören am Stück ist (nicht wie in vielen anderen Vorlesungen)
kein Problem!

Nette Anekdoten

Klausuren nicht einfach - viel gefragt, aber nicht un fair!

- mehr Exemplare Ihres Buchs in der UB

Viele neue aktuelle Themen aufgegriffen, gut strukturierte
Vorlesung, viele hilfreiche Anekdoten!

Sehr gute Vorlesung!
Immer aktuelle Themenbeispiele.

Top!

-
- die Vortragsweise des Vortragenden war stets zielgerichtet, aber mit einer positiven Gelassenheit
 - Durch viele Beispiele wurden die Inhalte verständlich vertieft

- Sehr interessante und unterhaltsame Praxisbezüge
- Guter Fluss

- Sehr guter Dozent

Der Aufwand für die Klausurvorbereitung ist sehr hoch. (quasi abschreckend)

Die Veranstaltung an sich ist sehr schön. Spannende, abwechslungsreiche Einblicke

Top!

Bild der VL des Instituts hat sich seit Bachelor komplett
gedreht

sehr gut

mehr Teamwork, weniger Büro

Die Lehrveranstaltung finde ich aufgrund meiner Erfahrung im Innovationsraum sehr interessant.

Nachteilig bei der Veranstaltung:

sehr umfangreiche Skripte → viele Informationen für Klausur → Greifbar zu Beginn
Lernerei.

⊕ Dozent bereitet sich jedes mal aufs neue
Vor/Nachteil: auf Veranstaltung vor → ⊖ neue Folien, die bei
Abwesenheit fehlen

- Sehr anschauliche Vorlesung mit passendem Praxisbezug an den richtigen Stellen
- Sehr guter, heiterer und präziser Vortragstil

- Sehr guter Vortragstil
- gute Vorbereitung und Vermittlung
- Aber zu viel Stoff

Schön strukturierter und inhaltlich interessanter Vorlesungspaket.
z.T. leider Vermittlung von Halbwissen

Ich finde die Veranstaltung sehr interessant und
Inhalte werden sehr gut, verständlich und umfassend
vermittelt

- sehr kompetenter Dozent, dem es gelingt großes Interesse
zu erwecken

-sehr interessante, lehrreiche und humorvolle Vorlesung!

+viele Anekdoten aus der Praxis

Elemente
- Theoret. ~~Beispiele~~ stärker auf
prakt. Beispiele beziehen.

Besonders gut: Der Dozent wirkt sehr kompetent und hat
oft interessante Beispiele eingebracht.

⊖: schwer vorstellbar wie man sich auf die Klausur vorbereiten soll
viel Stoff (mit Orga zusammen) für 5 CP.

Sehr gute Vorlesung fachlich und didaktisch.

Klausur in der Regel sehr umfangreich in ein bis zwei Wochen ~~na~~ fast nicht
zu schaffen (halbwegs vernünftige Note vorausgesetzt)

-lustiges motivierendes Prof

• Anekdoten des Profen sehr lustig und hilfreich zum Erklären von bestimmten Theorien

+ sehr guter Stil (Wissenstransfer kombiniert mit komedialen Inhalten)

→ lockert Vorlesung auf 😊

Die Veranstaltung war stimmig und lehrreich.

- gute Beispiele / Anekdoten
- angenehme Vortragsart

- sehr guter Aufbau der Vorlesung (vielleicht logisch)
- gute Praxisbeispiele
- sehr gute Vortragweise

- entspannter, lockerer Professor.
- weitreichendes Wissen über Themen Rinaus - sehr interessant.
- 😊

Folien teilweise alleine (ohne Vorlesung) unverständlich.

Die „leitenden“ Folien sollten zusätzlich hochgeladen werden, denn durchs Mitschreiben kann man nicht mehr gut zuhören

- Kompetenz
- Praxisbeispiele
- freundliches Auftreten
- auf Zwischenfragen werde immer genau eingegangen

alles gut

- gute aktuelle Praxisbeispiele
- humorvolle Anekdoten
- exakte Namen von Modellen für Klausur relevant,
~~teilweise~~ in BWL 1 sogar ~~Jahre~~ exakte Jahreszahlen
- ~~Prüfung~~ ~~Wann?~~ wann?

Der Laserpointer ist schlecht zu sehen

In der Übung wäre es gut, wenn sie eine Klausur mal
beispielsweise besprechen. Also auch auf den Umfang der
zu beantwortenden Fragen eingehen.

- Tolle Vorlesung mit hohem Wissensgewinn
- Übung okay, teilweise etwas langweilig

- + Folien unterstützen Vorlesung sehr gut
- + interessante Beispiele
- Übung ist sehr monoton und langweilig
- Hr. Knopf hat NIE ein Mikrofon dabei