

**Ergebnisbericht der Online-Umfrage:**  
<http://popollog.de/SS2008.PC-Biol-PCI>

# Evaluierung der Vorlesung 'Physikalische Chemie für BiologInnen, PharmazeutInnen, GeoökologInnen und CuV'

apl. Professor Dr. Uwe Hohm  
Institut für Physikalische und Theoretische Chemie  
Hans-Sommer-Straße 10  
38106 Braunschweig

Datum	Rückläufe gesamt	Erster Rücklauf	Letzter Rücklauf
04.08.2008	34	11.07.2008 11:20	26.07.2008 13:06

## [1.0] Studiengang

▷ *Geoökologie* (14x); ▷ *Biologie* (9x); ▷ *Pharmazie* (4x); ▷ *Biologie Bachelor* (2x); ▷ *Master Gymnasium CuV*  
▷ *Biologie B.Sc.* ▷ *Biologie Bsc.* ▷ *Bachelor Biologie* ▷ *Bachelor of Biologie*

## [1.2] Fachsemester

▷ 2 (27x); ▷ 2. (3x); ▷ 1 (3x); ▷ 1. Semester

## Allgemeine Fragen

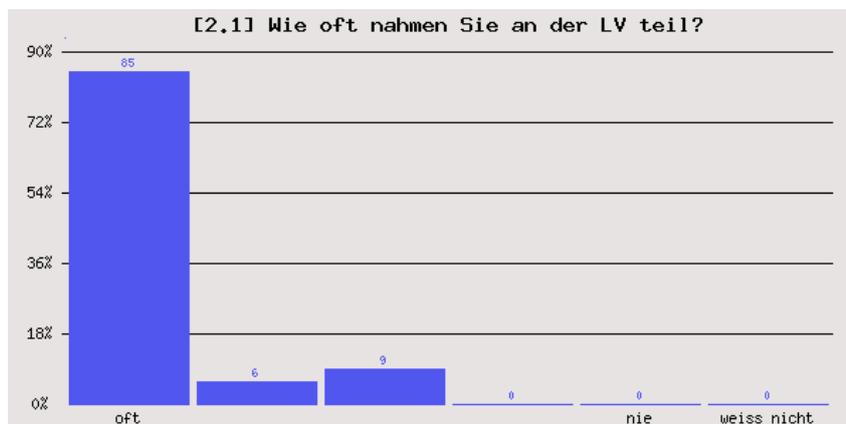
	Wertungen	Durchschnitt
[2.1] Wie oft nahmen Sie an der LV teil?	34	1.24
1=oft 5=nie		<b>1.24</b>
[2.2] Ihr Interesse an der Thematik war...	33	2.94
[2.6] Mit der fachlichen Betreuung durch den Lehrenden war ich zufrieden	34	1.5
[2.7] Insgesamt fand ich die Veranstaltung	34	1.65
1=sehr gut 5=mangelhaft		<b>2.03</b>
[2.4] Fehlen Ihnen notwendige Vorkenntnisse?	34	3.53
1=alle 5=keine		<b>3.53</b>

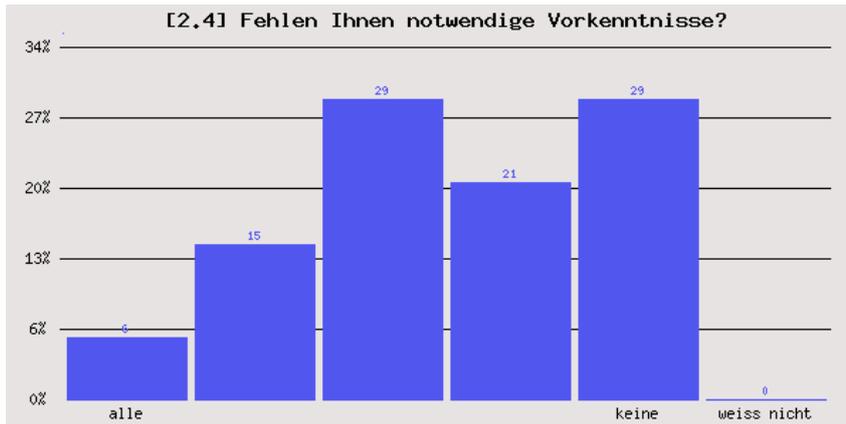
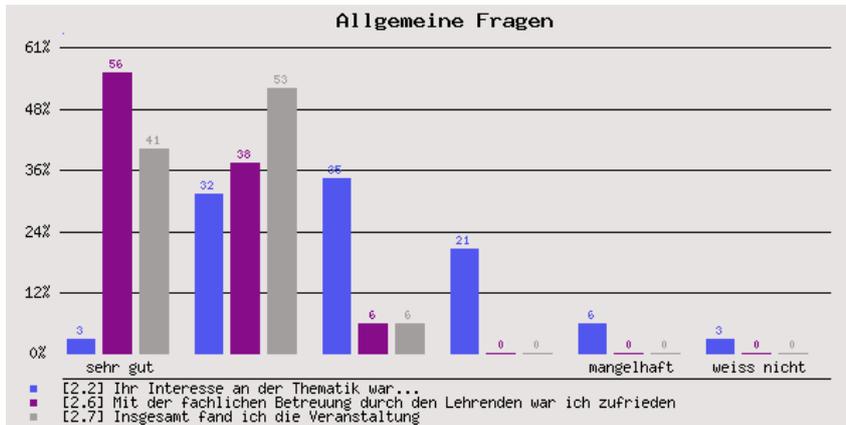
## [2.3] Ihr Zeitaufwand zur Vor- und Nachbereitung? (Angabe in h/LV)

▷ 1 (13x); ▷ 2 (7x); ▷ 0 (6x); ▷ 0,5 (3x); ▷ 2,5

## [2.5] Wenn ja, welche?

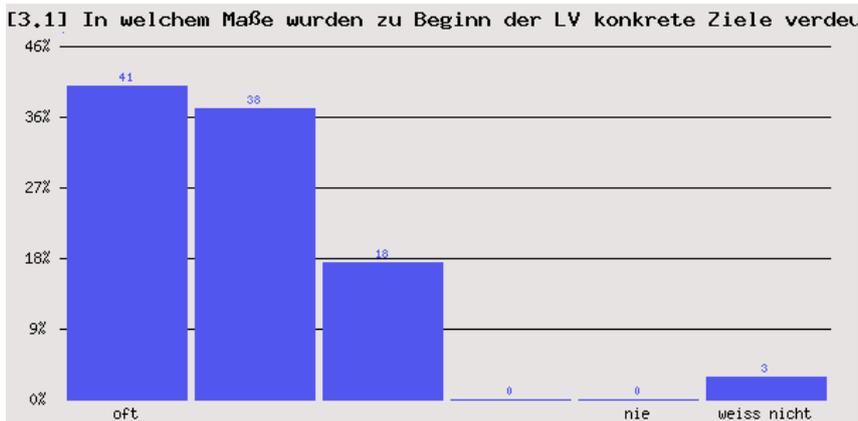
- ▷ *Differentialgleichungen*
- ▷ *mathematische*
- ▷ *Mathematische Vorkenntnisse*
- ▷ *allgemeiner Art*
- ▷ *ziemlich alle*
- ▷ *Differentialgleichungen, physikalische Grundlagen*
- ▷ *mathematische Vorkenntnisse (Differenzieren)*
- ▷ *Chemie*
- ▷ *mathematische Vorkenntnisse*
- ▷ *Herleitung von Formeln und Umgang mit den Formeln*
- ▷ *Mathe*
- ▷ *physikalische und mathematische*





## Ziel der Lehrveranstaltung

	Wertungen	Durchschnitt
[3.1] In welchem Maße wurden zu Beginn der LV konkrete Ziele verdeutlicht?	33	1.76
1=oft 5=nie		<b>1.76</b>



## Wie schätzen Sie den Lerneffekt der LV ein?

	Wertungen	Durchschnitt
[3.2] Wie schätzen Sie den Lerneffekt der LV ein?	34	1.91
1=sehr gut 5=mangelhaft		<b>1.91</b>

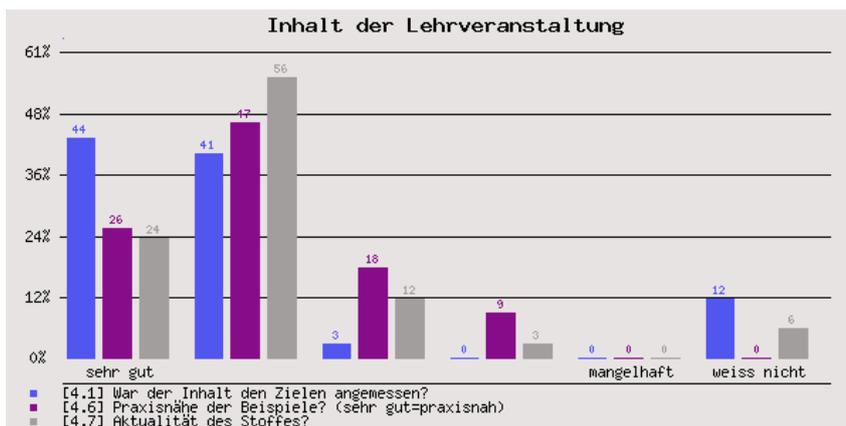


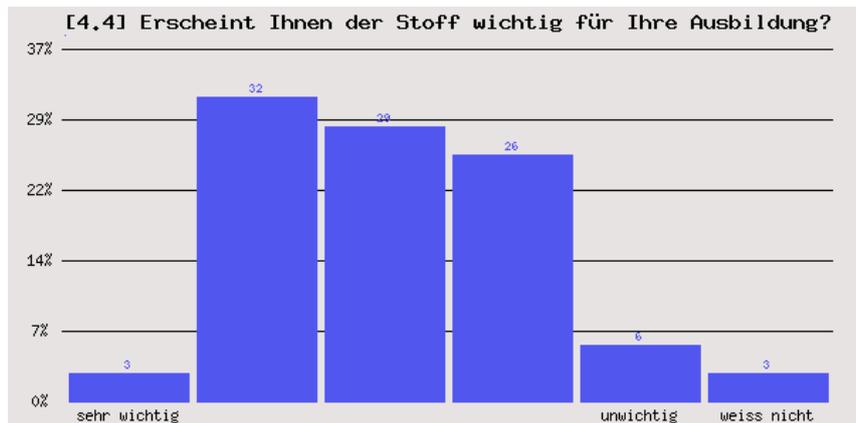
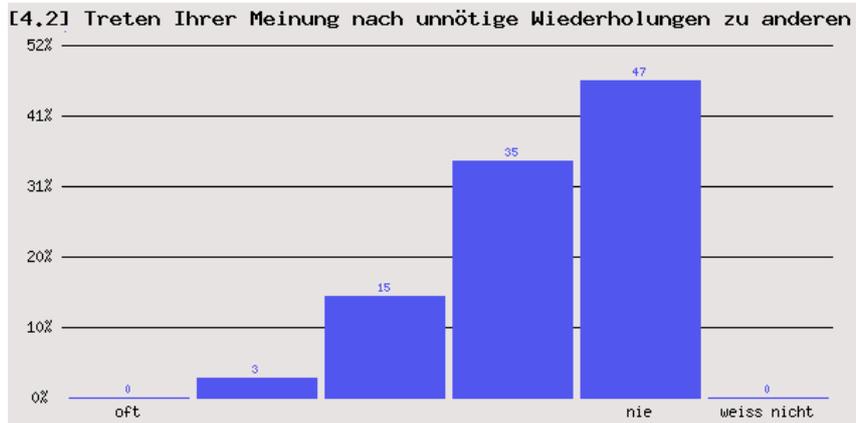
## Inhalt der Lehrveranstaltung

	Wertungen	Durchschnitt
[4.1] War der Inhalt den Zielen angemessen?	30	1.53
[4.6] Praxisnähe der Beispiele? (sehr gut=praxisnah)	34	2.09
[4.7] Aktualität des Stoffes?	32	1.94
1=sehr gut 5=mangelhaft		<b>1.85</b>
[4.2] Treten Ihrer Meinung nach unnötige Wiederholungen zu anderen LV auf?	34	4.26
1=oft 5=nie		<b>4.26</b>
[4.4] Erscheint Ihnen der Stoff wichtig für Ihre Ausbildung?	33	3
1=sehr wichtig 5=unwichtig		<b>3</b>
[4.5] Wie schwierig schätzen Sie den Inhalt der LV unabhängig von deren Qualität ein?	34	2.35
1=schwierig 5=einfach		<b>2.35</b>

### [4.31] Wenn ja, zu welcher?

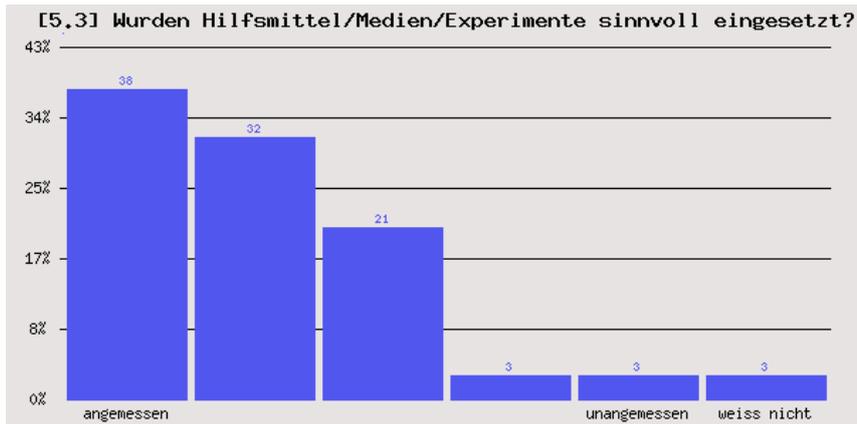
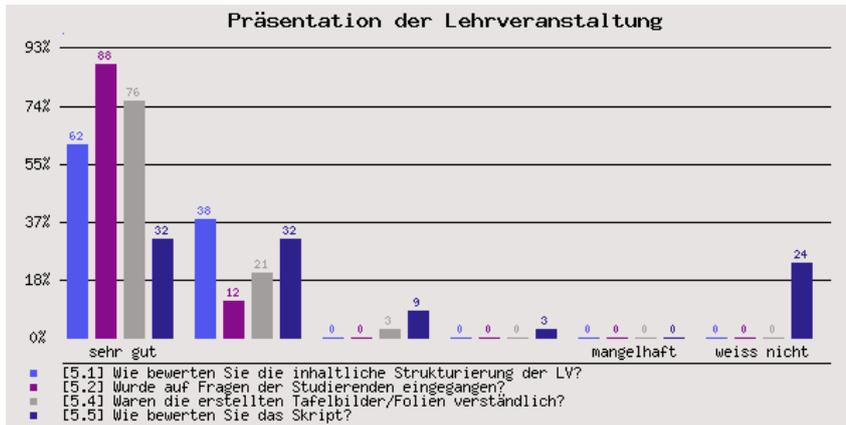
▷Allgemeine Chemie (2x); ▷Allgemeine und anorganische Chemie (2x); ▷In OC 1 und AC 1 wurde teilweise der gleiche Stoff behandelt ▷teilweise zu AC1 - Enthalpie, Entropie... ▷Allgemeine und Anorganische Chemie ▷Chemie allgemein ▷chemie ▷Allgemeine Chemie (Jones) ▷Themen, die die allgemeine Chemie betrafen





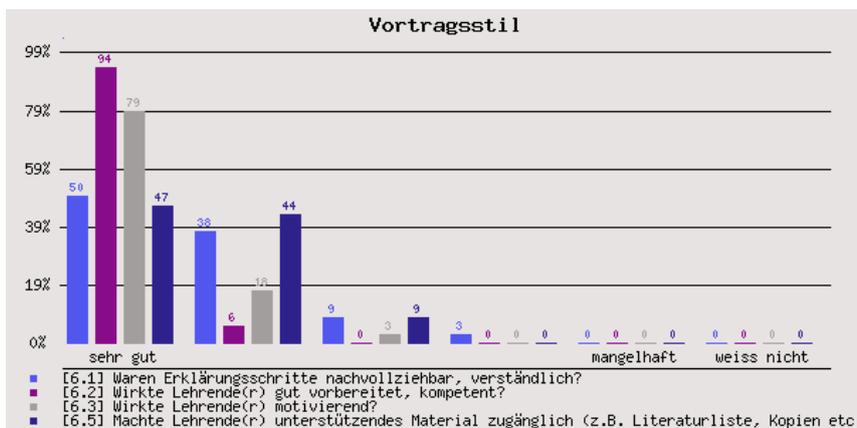
## Präsentation der Lehrveranstaltung

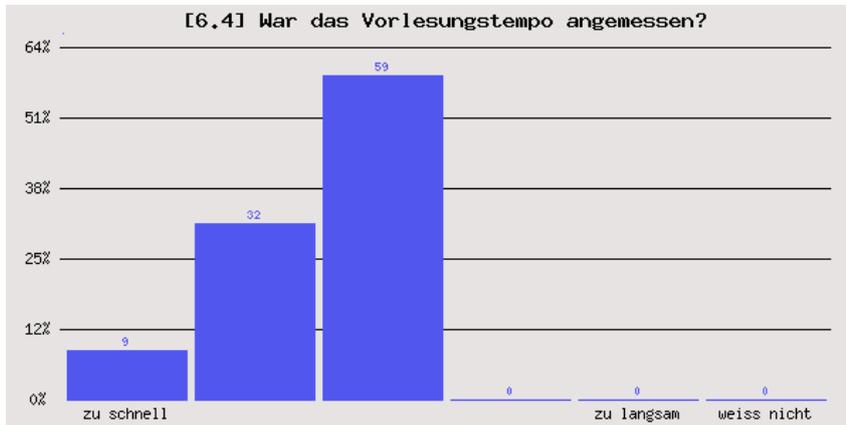
	Wertungen	Durchschnitt
[5.1] Wie bewerten Sie die inhaltliche Strukturierung der LV?	34	1.38
[5.2] Wurde auf Fragen der Studierenden eingegangen?	34	1.12
[5.4] Waren die erstellten Tafelbilder/Folien verständlich?	34	1.26
[5.5] Wie bewerten Sie das Skript?	26	1.77
1=sehr gut 5=mangelhaft		<b>1.38</b>
[5.3] Wurden Hilfsmittel/Medien/Experimente sinnvoll eingesetzt?	33	1.97
1=angemessen 5=unangemessen		<b>1.97</b>



## Vortragsstil

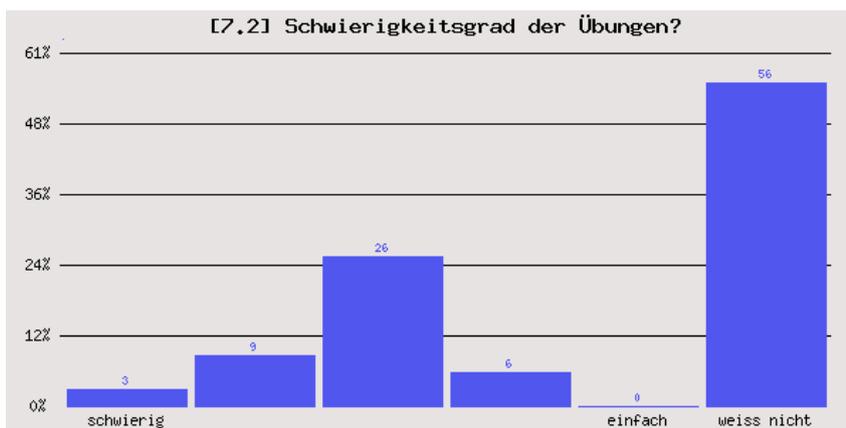
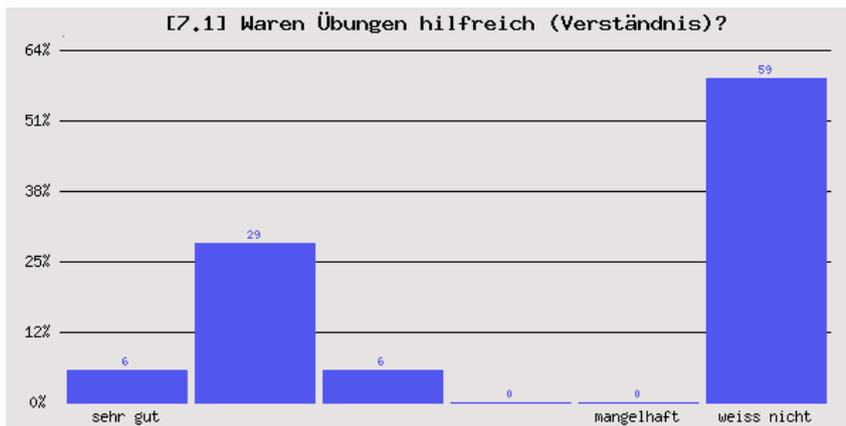
	Wertungen	Durchschnitt
[6.1] Waren Erklärungsschritte nachvollziehbar, verständlich?	34	1.65
[6.2] Wirkte Lehrende(r) gut vorbereitet, kompetent?	34	1.06
[6.3] Wirkte Lehrende(r) motivierend?	34	1.24
[6.5] Machte Lehrende(r) unterstützendes Material zugänglich (z.B. Literaturliste, Kopien etc.)?	34	1.62
1=sehr gut 5=mangelhaft		<b>1.39</b>
[6.4] War das Vorlesungstempo angemessen?	34	2.5
1=zu schnell 5=zu langsam		<b>2.5</b>

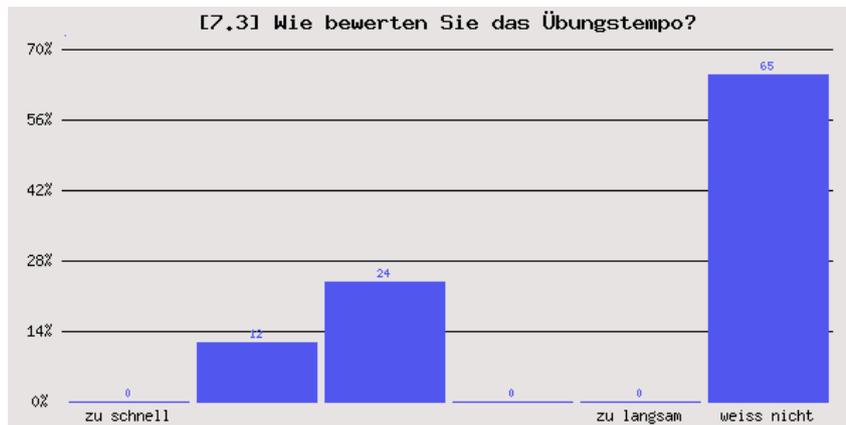




## Übungen

	Wertungen	Durchschnitt
[7.1] Waren Übungen hilfreich (Verständnis)?	14	2
1=sehr gut 5=mangelhaft		<b>2</b>
[7.2] Schwierigkeitsgrad der Übungen?	15	2.8
1=schwierig 5=einfach		<b>2.8</b>
[7.3] Wie bewerten Sie das Übungstempo?	12	2.67
1=zu schnell 5=zu langsam		<b>2.67</b>





## Was war gut?

### [8] Was war gut?

- ▷ Tafelanschriften, deutlicher Vortragsstil
- ▷ Sehr gute und übersichtliche Tafelbilder Geschwindigkeit der LV genau richtig Gute Beispiele zu den Ausführungen aus allen Bereichen
- ▷ Er war motiviert wusste worüber er spricht und hat einen somit zu so früher Stund in die die Vorlesung gelockt. Hat uns Studenten nicht als Dummchen hingestellt und uns in seine Vorlesung durch Verständnisfragen miteinbezogen.
- ▷ Das Vorlesungstempo und die sehr klare Gliederung, sowie die vielen Beispiele haben mir besonders gefallen.
- ▷ Der Lehrende hat immer alles genau angeschrieben. Das fand ich sehr gut.
- ▷ Schwierige Themen, die bereits in Allgemeiner Chemie und Physik grob behalndet wurden, sind verständlich erklärt und kombiniert worden. Zudem wurde man von der Motivation des Lehrenden angesteckt. Alles in allem kannich sagen,dass mir diese Vorlesung von allen in diesem Semester mithin am besten gefallen hat!
- ▷ Das Fehlen von Powerpoint-Präsentationen war sehr gut, dadurch war das Tempo angemessen und das Tafelbild sehr gut verständlich.
- ▷ Mir hat die Vorlesung sehr gut gefallen, habe keine Kritikpunkte
- ▷ DIE Vorlesung war sehr gut strukturiert, der Stoff wurde sehr verständlich vermittelt und für Fragen war der Dozent immer offen. Super!
- ▷ Eigentlich eine sehr gute Vorlesung, wenns nur keine PC wäre ;)
- ▷ Tafelbild, man konnte in aller Ruhe mitschreiben und dabei mitdenken
- ▷ Der Prof. war immer sehr motiviert und man konnte merken, dass ihm sehr viel am Fortschritt der Studierenden lag. Dafür vielen Dank!
- ▷ Das Erklären war sehr verständlich und damit fiel das Aufnehmen sehr leicht. Vorallem gab es eine gute Kombination zwischen Text und Tafelbild, dadurch wird nur das wichtigste zusammengefasst. Ich fand es gab in dem Sinne wenige Wiederholungen. Vieles wurde einfach noch verständlicher gemacht und somit besser verankert. Weiter so!
- ▷ Gut gegliederte und nie langweilig werde Vorlesung.  
Perfekte gewählt Geschwindigkeit der Vorlesung, so dass man sowohl mitschreiben als auch über das geschriebene nachdenken konnte.  
Sehr gute Wahl der Präsentation der Themen durch Tafelbilder, da diese einem das mitarbeiten ermöglichen sowie das mitschreiben. Ganz im Gegensatz zu vielen Power point Vorlesungen.
- ▷ Das Tempo war gut, vorallem in Verbindung mit dem Tafeleinsatz. So hatte man eine gute Chance einen Einstieg in das Thema zu finden und nicht gleich von Massen überrollt zu werden. Die Homepage hat mir sehr beim Lernen geholfen, vorallem die Tests sind eine super Chance zur Vorbereitung und gleichzeitigen Einschätzung der Klausur.
- ▷ Vortragsweise und Strukturierung waren gut
- ▷ das nicht wie in anderen Vorlesungen nur mit powerpoint gearbeitet wurde das Tempo von der Art der Vorlesung könnten andere sich ruhig etwas aneignen das für alle Anwesenden (Biologen, Geoökologen, Pharmazeuten) Beispiele gebracht wurden
- ▷ Der sehr authentische Professor!
- ▷ Es wurden viele Alltagsbeipiele gegeben. Das Schreiben an der Tafel erzeugte ein angemessenes Tempo zum Erklären und Mitschreiben.

- ▷ *Tempo der Vorlesung, Präsentation an der Tafel, Strukturierung war sehr klar und deutlich*
- ▷ *Es war durchaus positiv, dass der gesamte relevante Stoff an der Tafel festgehalten wurde, sodass man genau wusste, was man mitzuschreiben hatte.*
- ▷ *Die Fähigkeit des Lehrenden schwierige Inhalte verständlich und einfach zu erklären.*

## Was war weniger gut?

### [9] Was war weniger gut?

- ▷ *Selten gab es nur zu oberflächliche Erklärungen zu Formeln und was sie genau bedeuten. Grundlegende Definitionen fehlten oder wurden manchmal zu komplex umschrieben.*
- ▷ *z.T. sehr theoretisch*
- ▷ *Übungen wurden nicht angeboten*
- ▷ *Die frühe Vorlesungszeit...*
- ▷ *Die Art der Tafelbilder war zum Teil wenig übersichtlich. Stichpunkte sind leichter verständlich als Sätze, die über 2 Tafeln gehen! Auch das Skript sollte weniger in geschlossener Textform sein.*
- ▷ *Weniger gut war, dass die behandelten Beispiele meist nur theoretischer Natur waren.*
- ▷ *häufige Überschneidungen mit der VL zur Allgemeinen Chemie*
- ▷ *Ich hab nicht direkt die Notwendigkeit dieser VL für meinen späteren Beruf gesehen (zwar am Anfang nette Einführung, jedoch später weniger Verweise)*
- ▷ *Der einzige Nachteil ist der Zeitpunkt der Vorlesung (Freitag morgens).*
- ▷ *Man wußte nicht ob man mitschreiben soll/muss oder nicht. Wenn man mitgeschrieben hat, konnte man den meisten Erläuterungen dazu nicht mehr folgen da man viel zu sehr damit beschäftigt war alles in sein Block zu schreiben. Es wäre gut wenn man das anders klären könnte - Eventuell ein Skript verteilen, da die Menge des Stoffes auch in sehr kurzer Zeit durchgenommen wird, wäre es für die Studenten einfacher wenn sie 'nur' zuhören und verstehen müssten und nicht noch mitschreiben.*
- ▷ *Dass es nur eine VL pro Woche gibt.*

## Verbesserungsvorschläge

### [10] Verbesserungsvorschläge

- ▷ *Wenn möglich kleine praktische Übungen bzw. Experimente, zur Verdeutlichung der Theorie.*
- ▷ *evtl. Experimente zur besseren Veranschaulichung und Auflockerung*
- ▷ *keine - unbedingt so lassen!*
- ▷ *Einleitende Worte zu Definitionen und Bezug zum Fach geben.*
- ▷ *nur ein Vorschlag: besser in der Woche und so gegen 10:00 Uhr, perfekte Zeit!*
- ▷ *Siehe 'Was war weniger gut?'*
- ▷ *Das Skript entweder weg lassen oder ändern, da es fast nur die selben Sätze wie an der Tafel beinhaltet.*