



Studiendekanat

Pockelsstr. 14

38106 Braunschweig

Fakultät für Lebenswissenschaften

Sehr geehrter Herr
apl.Prof. Dr. Uwe Hohm (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

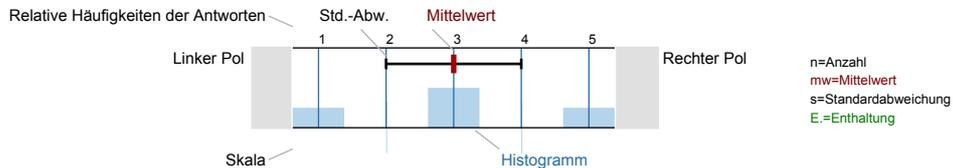
Sehr geehrter Herr apl.Prof. Dr. Hohm,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der
Lehrveranstaltungsevaluation zur Veranstaltung Thermodynamik und Transportprozesse.



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

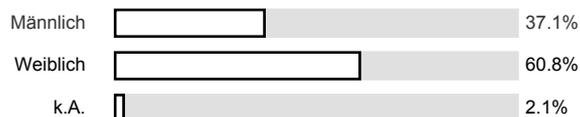
Legende
 Fragetext



Angaben zur Person

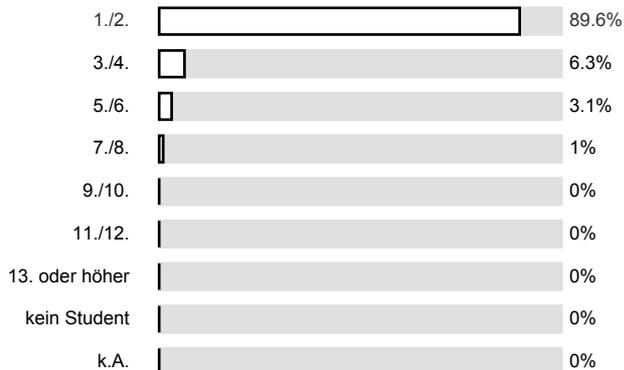
1.1) Geschlecht:

n=97



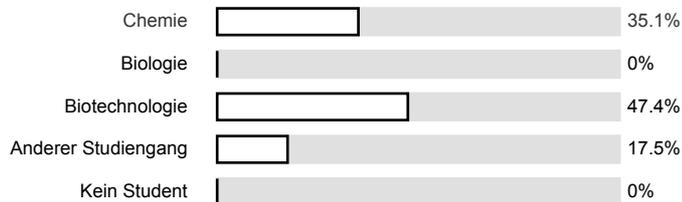
1.2) In welchem Fachsemester studieren Sie?

n=96



1.3) Welches Studienfach studieren Sie?

n=97



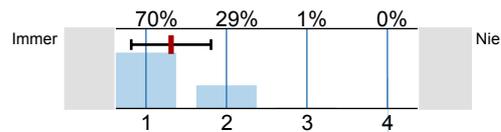
1.4) Sind Sie Austauschstudent (z.B. ERASMUS)

n=87



Angaben zur Lehrveranstaltung

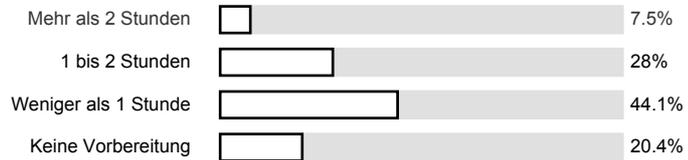
2.1) Wie häufig waren Sie in der Lehrveranstaltung?



n=96
mw=1.3
s=0.5

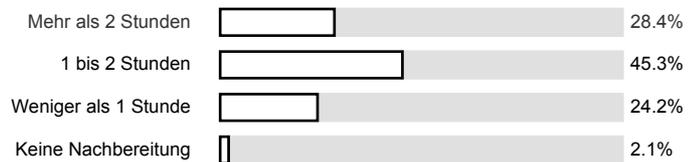
2.2) Wie hoch schätzen Sie Ihren wöchentlichen Zeitaufwand zur Vorbereitung der Veranstaltung ein?

n=93



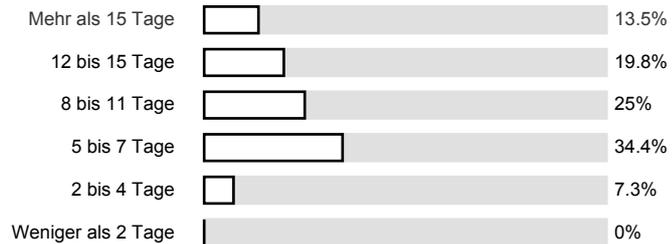
2.3) Wie hoch schätzen Sie Ihren wöchentlichen Zeitaufwand zur Nachbereitung der Veranstaltung?

n=95



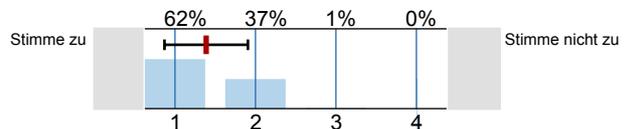
2.4) Wie hoch schätzen Sie ihren Zeitaufwand zur Prüfungsvorbereitung in Arbeitstagen a 8 Stunden ?

n=96



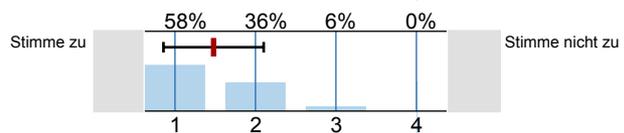
Bewertung der Lehrveranstaltung

3.1) Die Veranstaltung gefiel mir insgesamt sehr gut



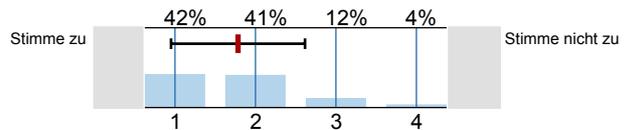
n=98
mw=1.4
s=0.5

3.2) Ich habe sehr viel gelernt in der Veranstaltung.



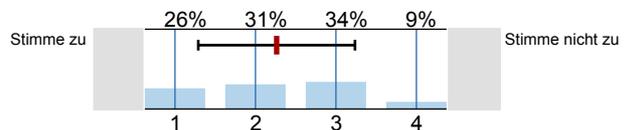
n=98
mw=1.5
s=0.6

3.3) Die behandelten Themen waren neu für mich.



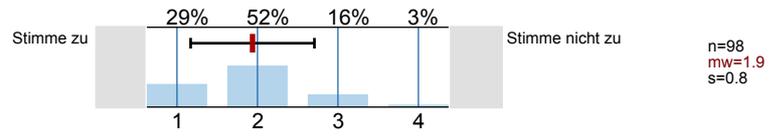
n=97
mw=1.8
s=0.8

3.4) Meine Vorkenntnisse waren für die Veranstaltung genau richtig.

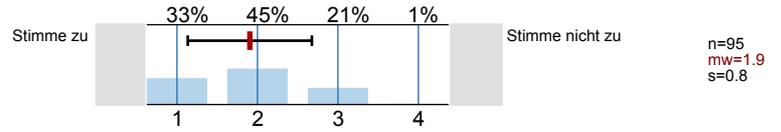


n=95
mw=2.3
s=1

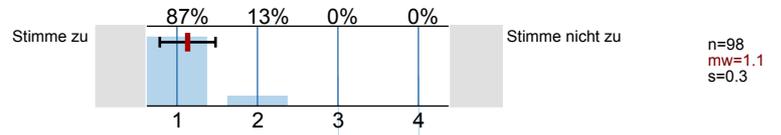
3.5) Das Niveau war für meinen Ausbildungsstand genau richtig.



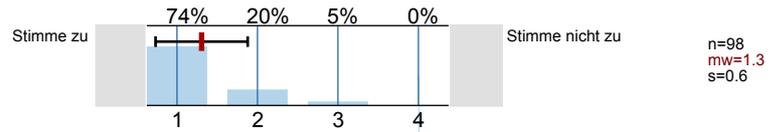
3.6) Die Stoffmenge war genau richtig.



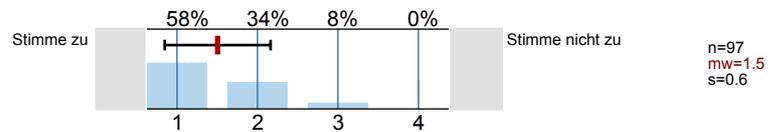
3.7) Die Veranstaltung war sinnvoll gegliedert.



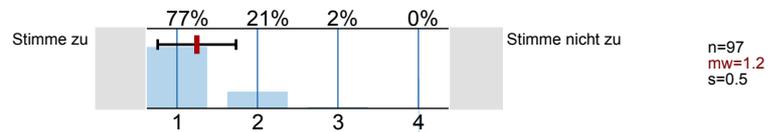
3.8) Das Tempo war zum Mitschreiben geeignet.



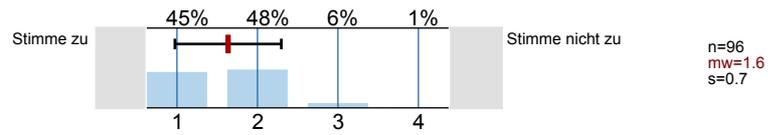
3.9) Die Inhalte wurden anschaulich dargestellt.



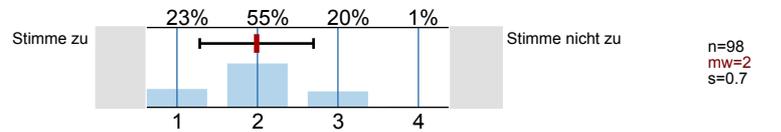
3.10) Folien, Tafelbild o.ä. waren gut lesbar und verständlich.



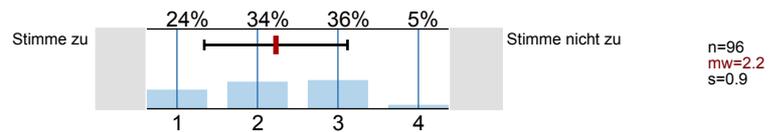
3.11) Die Bedeutung bzw. der Nutzen der behandelten Themen wurde vermittelt.



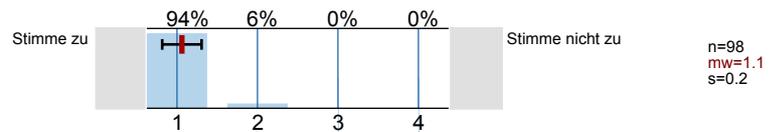
3.12) Mir kamen die Inhalte sehr wichtig vor.



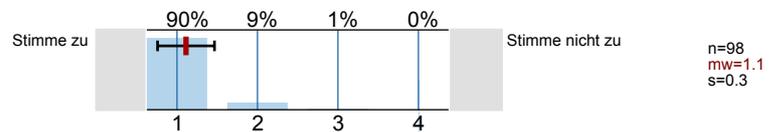
3.13) Meine Interesse für die behandelten Themen wurde verstärkt.



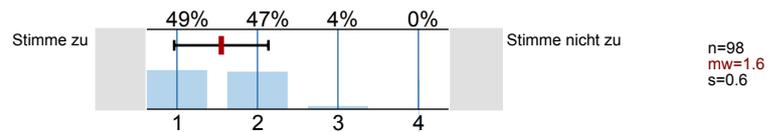
3.14) Der Dozent war fachlich kompetent.



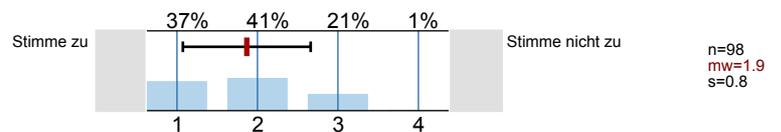
3.15) Der Dozent war offen für Fragen.



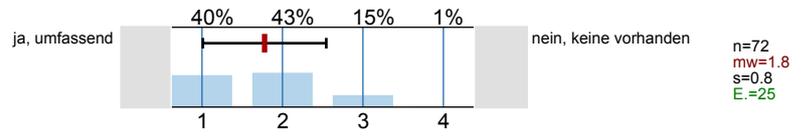
3.16) Der Dozent kann Kompliziertes verständlich machen.



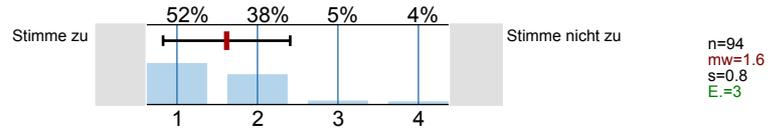
3.17) Der Dozent weckte Interesse für die Thematik.



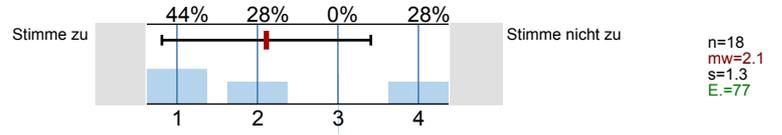
3.18) Haben Sie ausreichende/ umfassende Literatur in der Bibliothek gefunden?



3.19) Die Online- Unterstützung der Veranstaltung (z.B. Bereitstellung von Vorlesungsmaterialien) war sehr gut.



3.20) Das Skript untertützte die Vorlesung sehr gut.



Profillinie

Teilbereich: Biotechnologie
 Name der/des Lehrenden: apl.Prof. Dr. Uwe Hohm
 Titel der Lehrveranstaltung: Thermodynamik und Transportprozesse
 (Name der Umfrage)



Auswertungsteil der offenen Fragen

3.21) Zusätzliche Kommentare und Anregungen - Was fanden Sie an der Lehrveranstaltung besonders gut und was könnte man besser machen?

Skript wäre schön gewesen, wegen Formeln
etc. Das System des früheren Professors
war sinnvoller

Abschrift

Ein Skript wäre schön gewesen. Zumindest
mit Formeln, da einige nicht eindeutig lesbar
waren.

Abschrift

Die Hörschaft würde durch Fragen des Lehrenden sehr gut mit einbezogen.

Die Arbeit mit der Tafel war sehr gelungen und sollte auch in Zukunft so beibehalten werden.

Ich finde sehr gut, dass die Inhalte der Vorlesung ausführlich an die Tafel geschrieben werden. Dies unterstützt das Mitdenken und Verstehen der Informationen.

Die Punktevergabe in den Tutorien war sehr ungerecht. Manche Personen haben Punkte bekommen, obwohl sie was Falsches vorgestellt haben und andere wiederum nicht. Prof. Hohm sollte eine Benotung für die Tutoren festlegen. In unserer Gruppe haben nur die gleichen immer Punkte bekommen. Das Prinzip ist nicht schlecht, aber die Bewertung sollte einheitlich sein.

Eine sehr ansprechende Vorlesung! Sehr gut: Keine Verpflichtung zur „Kofferklausur“!

Teilweise wurden sehr einfache Sachverhalte zu intensiv besprochen, anspruchsvollere Sachverhalte nur angeschnitten und nicht intensiv genug behandelt.

Die Übungsaufgaben waren zwischenzeitlich zu einfach.

Wenn man in den Übungen Punkte für die Klausur sammeln kann, sollten die Aufgabenstellungen im Niveau hochgeschrieben werden.

Es ist weniger sinnvoll, Beispielaufgaben aus der Vorlesung nochmals in den Übungen anzubringen abzufragen.

Sehr gut war der Verzicht auf eine Power-Point-Präsentation.
Weiter so!

-
- Herr Hohm erstellt die interessantesten Übungsblätter.
 - Meiner Meinung nach die beste Vorlesung in diesem Semester.
 - Herr Hohms ~~ist~~ ~~er~~ ~~lehren~~ stopft zumindest bei mir auf positive Resonanz!
 - Hohm hat! 

Alles in allem eine gute Veranstaltung, vorallem wegen des motivierten Dozenten.

Es wäre wünschenswert Zugriff auf die Übungszettel vorangegangener Semester zu erhalten.

Das Tempo war sehr gut und der Dozent hat eine ruhige Art.

Jedoch fehlte so manchmal noch eine weitere Erklärung, um es 100% zu verdeutlichen, wofür man gewisse Formeln benutzen kann und wo Zusammenhänge der Thematiken zu finden sind.

Acht Uhr morgens ist für diese behandelte Thematik zu früh.
Zeit zwischen letzter VL und Klausur ist zu kurz.

- ausdauerliche Versuche

Ich finde es gut, dass es vorher kein Script gibt, sondern alles gut gegliedert und ausführlich an die Tafel geschrieben wird. Dies sorgt dafür, dass der Dozent nicht zu schnell den Inhalt vorträgt, wie es z.B. bei Dozenten der Fall ist, die eine Power-Point-Präsentation haben. Außerdem ist das Einschlafisiko geringer, wenn man mitschreiben muss.

- Übungsgruppe war im Verhältnis zu den anderen recht groß, (17-20 Leute)
nächstes mal evtl. gleichmäßigere Verteilung

mehr Bilder auf Folien wären wünschenswert,

Videos für bestimmte Experimente um Anschaulichkeit zu erhöhen

sehr gute Übungszettel (man wird motiviert etwas zu machen)

Punkte für Übungen, nur bedingt sinnvoll, Druck auf Studenten wächst, Konkurrenzdenken wird verstärkt → negativ
auf der anderen Seite: Wer was tut, wird auch belohnt

42

Von diesem Dozenten können sich viele andere eine Schübe abschneiden. Immer hochmotiviert, freundlich, sehr kompetent. Auf Fragen wurde eingegangen, sie wurden immer mit Nachdruck beantwortet.

- beste Vorlesung, die ich hatte
- sehr gut nachvollziehbar durch gutes, übersichtliches Tafelbild

Hervorragend strukturiert; sehr verständlich

- Das Punktesystem in den Übungen fand ich nicht sinnvoll, da es bei uns im Tutorium dazu geführt hat dass jeder von jedem abgeschnitten hat, damit alle gleich viele Punkte kriegen. Dabei wurde meistens nur still angeschrieben und nichts erklärt, sodass man dort nichts gelernt hat.
- Unser Tutor, Jan Vogt, war immer schlecht vorbereitet und unmotiviert. Ohne Erklärung die Musterlösung an die Tafel schreiben, ist meiner Meinung nach nicht sinnvoll und nicht die Aufgabe eines Tutors.

Tutorien werden nicht gut vorbereitet.

Es ist nicht Sinn des Tutoriums eins zu eins die Lösungen von Prof. Hohm an die Tafel zu schreiben ohne Erklärung, oder sich vorher damit zu beschäftigen.

Punktesystem mangelhaft: Es wird nur noch abgeschrieben, als selbe zu rechnen.

Für die bessere Lesbarkeit sollten die Unterschiede zwischen n, m und M sowie zwischen δ und σ besser kenntlich gemacht werden.

besonders gut: die Arbeitsblätter /
Übungsaufgaben,

Bezug zu Nutzen/Bedeutung des
Vorgetragenen Stokes auch in
Industrie / späteres Berufsfeld

könnte man besser machen!

z.T. tiefgründigere Beispiele in Vorlesung

Sehr auf Mathe I bezogen, hilft zwar beim Mathe-
Verständnis, dominiert aber über allem anderen.

Tolle Übungsaufgaben!

~~Kurz~~ Beding

Besonders gut: • Komplizierte Sachverhalte verständlich dargestellt
• viele Beispiele

~~Empf~~

Anregungen: • nicht zu viele mathematische
Darstellungen

Negativ:

Kein Skript, obwohl Dozent ein gedrucktes besitzt

- oft ist nicht klar für was Buchstaben / Symbole stehen
→ besser kennzeichnen
- Tutoriumleiter fachlich nicht kompetent
→ besser auswählen treffen!
Könnte auf Fragen oft nicht antworten
- Übungsblätter sehr gut (Pene)
Internet sind selber gut. Auch die Lösungen im
- Übungsklausur wäre super gewesen.
- insgesamt gute Vorlesung!

An der Vorlesung hat mir die Vortragsweise besonders gut gefallen.

Da Herr Hohm sein Skript sehr gut formuliert und auch gut verständlich an die Tafel schreibt, hat man selber genug Zeit um mitzuschreiben - und zu denken. Desweiteren nimmt er sich viel Zeit, um Dinge zu erklären und um Beispiele zu rechnen.

Ich wünsche mir für zukünftige Semester / Studenten, dass CS so weitergeht und Herr Hohm nie die Lust an der Kreide verliert.

Skript früher zur Verfügung stellen.

- zu früh
- kein „richtiges“ Script