

Fakultät für Maschinenbau

Sehr geehrter Herr  
Prof. Dr. Uwe Hohm (PERSÖNLICH)

## Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

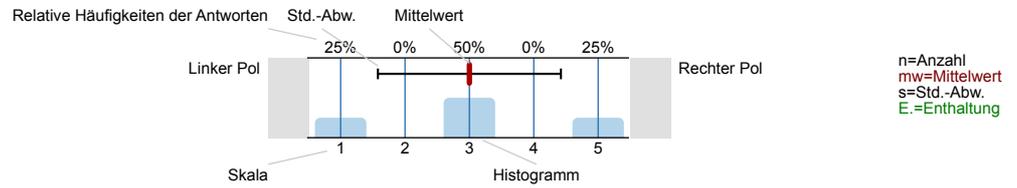
Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Hohm,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zur Veranstaltung Kinetik und Struktur PC 2 (VL)

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Fragestext

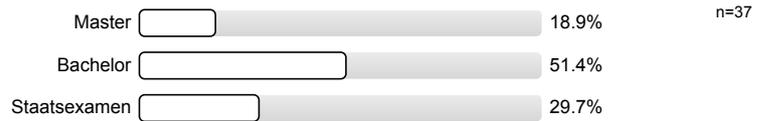


1. Angaben zur Person

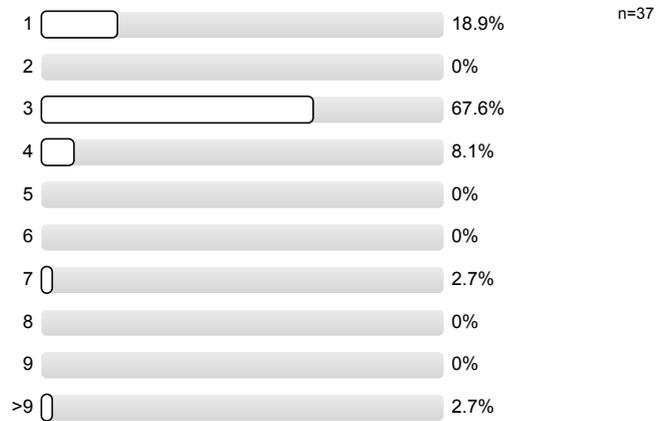
1.1) Geschlecht:



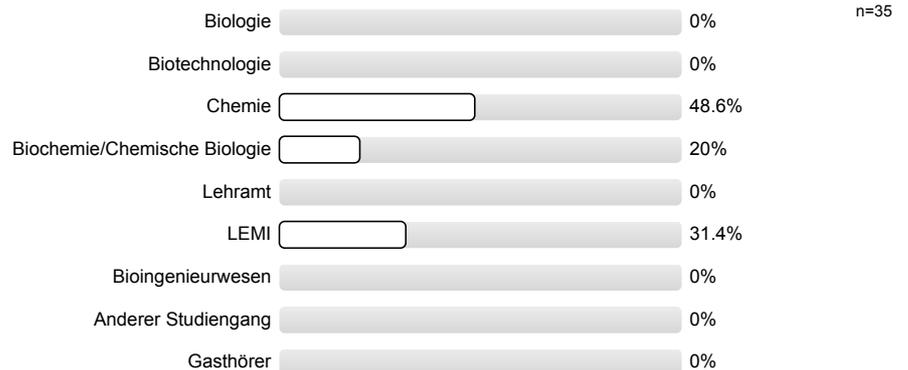
1.2) Welchen Abschluss streben Sie an?



1.3) In welchem Fachsemester studieren Sie ?

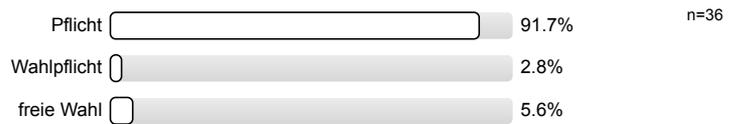


1.4) Welches Studienfach studieren Sie?

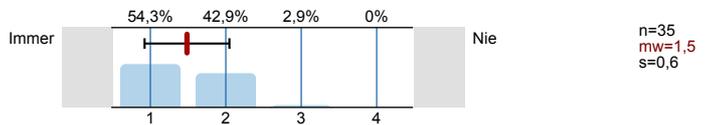


## 2. Angaben zur Lehrveranstaltung

2.1) Was ist Ihr Besuchsgrund?



2.2) Wie häufig waren Sie in der Lehrveranstaltung?



2.3) Wie hoch schätzen Sie Ihren wöchentlichen Zeitaufwand **zur Vorbereitung** der Veranstaltung ein?



2.4) Wie hoch schätzen Sie Ihren wöchentlichen Zeitaufwand **zur Nachbereitung** der Veranstaltung?



2.5) Wie hoch schätzen Sie ihren Zeitaufwand **zur Prüfungsvorbereitung** in Arbeitstagen a 8 Stunden ?



## 3. Bewertung der Lehrveranstaltung

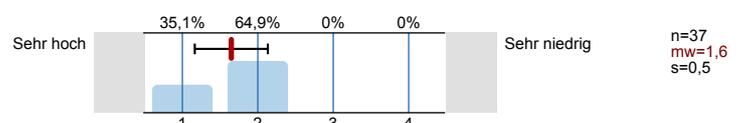
3.1) Wie schätzen Sie Ihren Lernfortschritt durch die Veranstaltung ein?



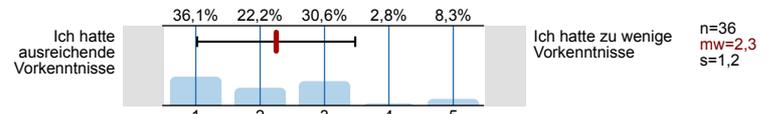
3.2) Wie beurteilen Sie die inhaltliche Gliederung der Veranstaltung?



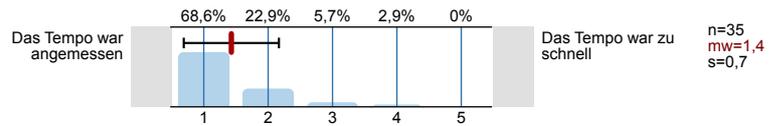
3.3) Wie beurteilen Sie das inhaltliche Niveau der Veranstaltung?



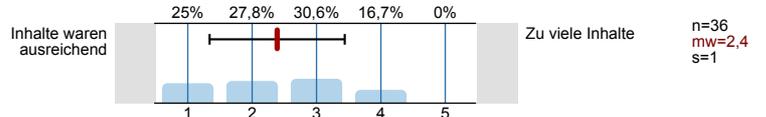
3.4) Hatten Sie die erforderlichen Vorkenntnisse zu der Veranstaltung?



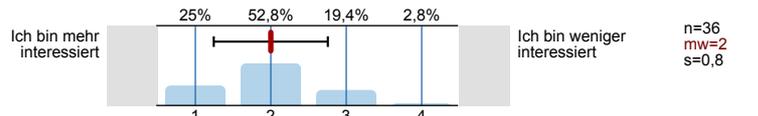
3.5) Wie beurteilen Sie das Tempo der Veranstaltung?



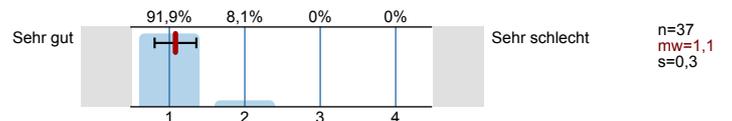
3.6) Wie schätzen Sie die Stoffmenge ein?



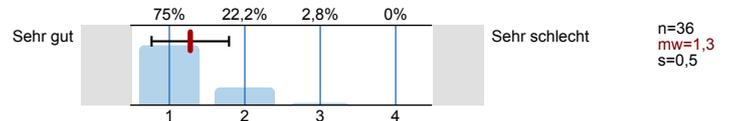
3.7) In welchem Maß hat die Veranstaltung Ihr Interesse für die behandelten Themen verändert?



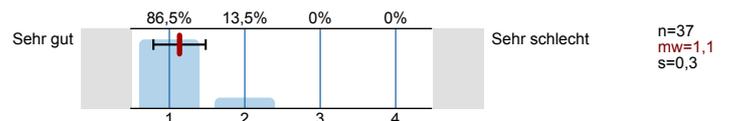
3.8) Wie beurteilen Sie die Lesbar- und Verständlichkeit von Folien, Tafelbild o.ä.?



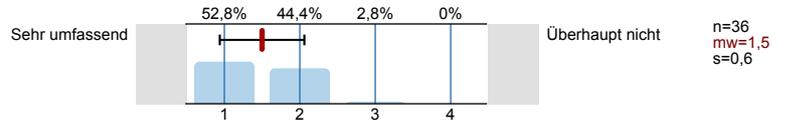
3.9) Wie beurteilen Sie den Umgang des Dozenten mit Fragen/ Vorschlägen o.ä. zur Veranstaltung?



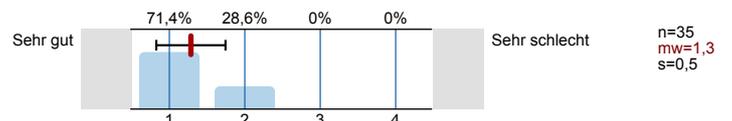
3.10) In welchem Maß kann der Dozent Kompliziertes verständlich machen?



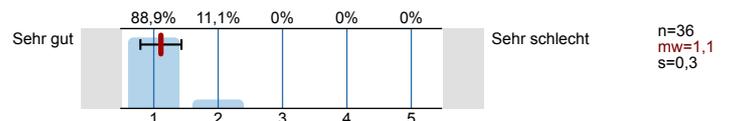
3.11) In welchem Maß hat der Dozent über Literatur informiert?



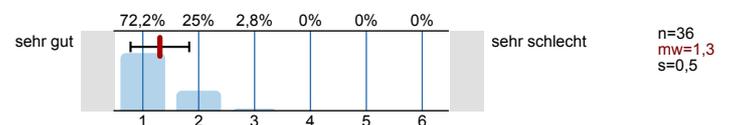
3.12) Wie beurteilen Sie das Skript und/oder die Online-Unterstützung zur Veranstaltung ?



3.13) Wie beurteilen Sie die akustische Verständlichkeit während der Veranstaltung?

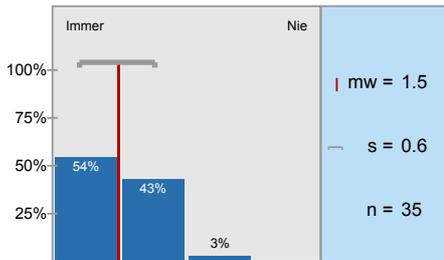


3.14) Insgesamt bewerte ich diese Vorlesung als

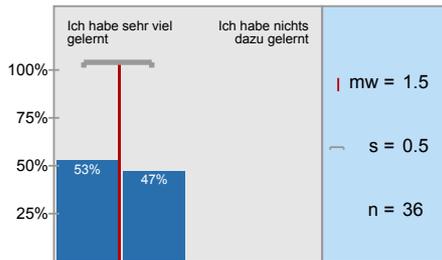


## Histogramme zu den Skalafragen

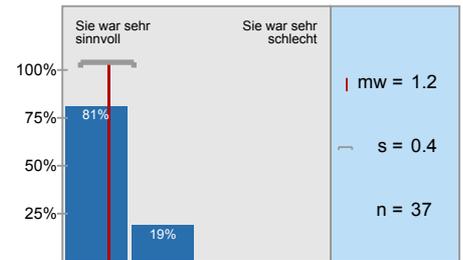
Wie häufig waren Sie in der Lehrveranstaltung?



Wie schätzen Sie Ihren Lernfortschritt durch die Veranstaltung ein?



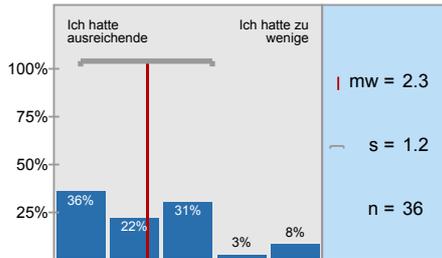
Wie beurteilen Sie die inhaltliche Gliederung der Veranstaltung?



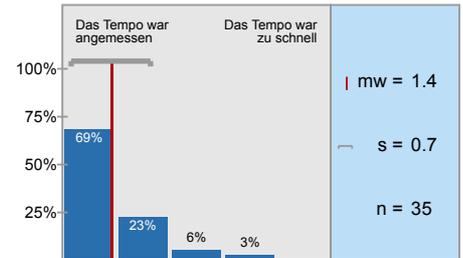
Wie beurteilen Sie das inhaltliche Niveau der Veranstaltung?



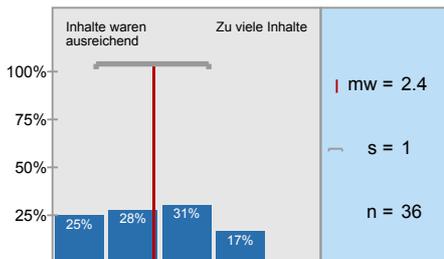
Hatten Sie die erforderlichen Vorkenntnisse zu der Veranstaltung?



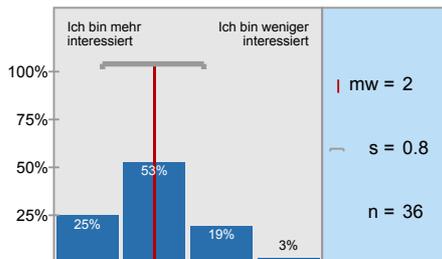
Wie beurteilen Sie das Tempo der Veranstaltung?



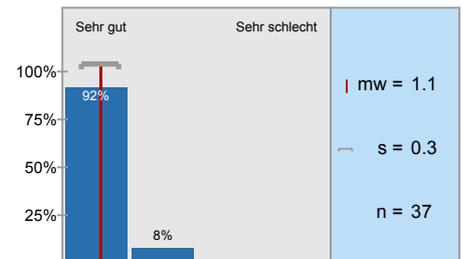
Wie schätzen Sie die Stoffmenge ein?



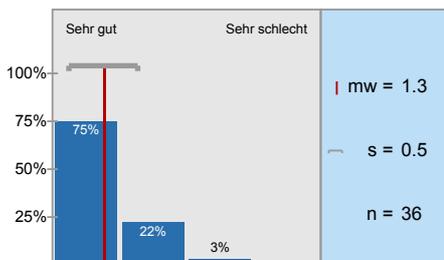
In welchem Maß hat die Veranstaltung Ihr Interesse für die behandelten Themen verändert?



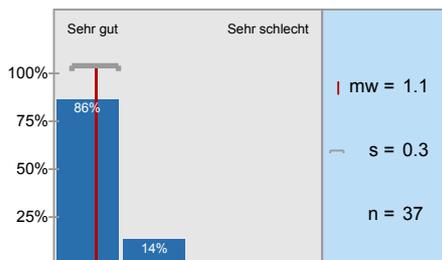
Wie beurteilen Sie die Lesbar- und Verständlichkeit von Folien, Tafelbild o.ä.?



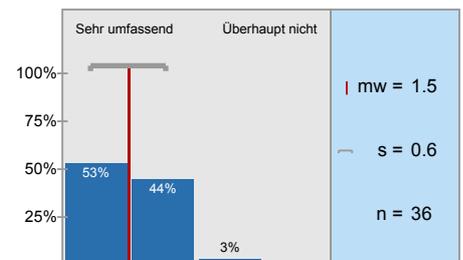
Wie beurteilen Sie den Umgang des Dozenten mit Fragen/ Vorschlägen o.ä. zur Veranstaltung?



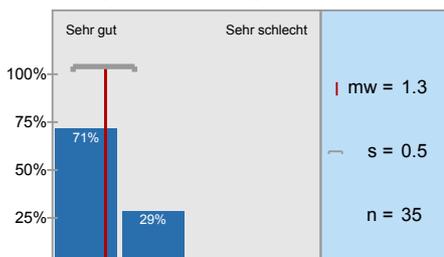
In welchem Maß kann der Dozent Kompliziertes verständlich machen?



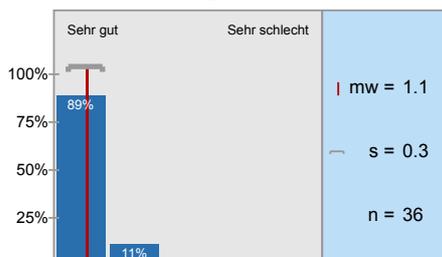
In welchem Maß hat der Dozent über Literatur informiert?



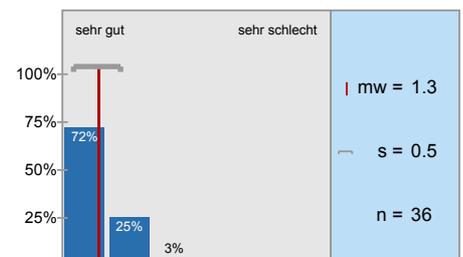
Wie beurteilen Sie das Skript und/oder die Online-Unterstützung zur Veranstaltung?



Wie beurteilen Sie die akustische Verständlichkeit während der Veranstaltung?



Insgesamt bewerte ich diese Vorlesung als



# Profillinie

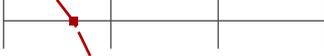
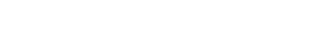
Teilbereich: Chemie-Biowissenschaften  
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Uwe Hohm  
 Titel der Lehrveranstaltung: Kinetik und Struktur PC 2 (VL)  
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 2. Angaben zur Lehrveranstaltung

2.2) Wie häufig waren Sie in der Lehrveranstaltung? Immer  Nie n=35 mw=1,5 md=1,0 s=0,6

## 3. Bewertung der Lehrveranstaltung

3.1) Wie schätzen Sie Ihren Lernfortschritt durch die Veranstaltung ein?	Ich habe sehr viel gelernt		Ich habe nichts dazu gelernt	n=36 mw=1,5 md=1,0 s=0,5
3.2) Wie beurteilen Sie die inhaltliche Gliederung der Veranstaltung?	Sie war sehr sinnvoll gegliedert		Sie war sehr schlecht gegliedert	n=37 mw=1,2 md=1,0 s=0,4
3.3) Wie beurteilen Sie das inhaltliche Niveau der Veranstaltung?	Sehr hoch		Sehr niedrig	n=37 mw=1,6 md=2,0 s=0,5
3.4) Hatten Sie die erforderlichen Vorkenntnisse zu der Veranstaltung?	Ich hatte ausreichende Vorkenntnisse		Ich hatte zu wenige Vorkenntnisse	n=36 mw=2,3 md=2,0 s=1,2
3.5) Wie beurteilen Sie das Tempo der Veranstaltung?	Das Tempo war angemessen		Das Tempo war zu schnell	n=35 mw=1,4 md=1,0 s=0,7
3.6) Wie schätzen Sie die Stoffmenge ein?	Inhalte waren ausreichend		Zu viele Inhalte	n=36 mw=2,4 md=2,0 s=1,0
3.7) In welchem Maß hat die Veranstaltung Ihr Interesse für die behandelten Themen verändert?	Ich bin mehr interessiert		Ich bin weniger interessiert	n=36 mw=2,0 md=2,0 s=0,8
3.8) Wie beurteilen Sie die Lesbar- und Verständlichkeit von Folien, Tafelbild o.ä.?	Sehr gut		Sehr schlecht	n=37 mw=1,1 md=1,0 s=0,3
3.9) Wie beurteilen Sie den Umgang des Dozenten mit Fragen/ Vorschlägen o.ä. zur Veranstaltung?	Sehr gut		Sehr schlecht	n=36 mw=1,3 md=1,0 s=0,5
3.10) In welchem Maß kann der Dozent Kompliziertes verständlich machen?	Sehr gut		Sehr schlecht	n=37 mw=1,1 md=1,0 s=0,3
3.11) In welchem Maß hat der Dozent über Literatur informiert?	Sehr umfassend		Überhaupt nicht	n=36 mw=1,5 md=1,0 s=0,6
3.12) Wie beurteilen Sie das Skript und/oder die Online-Unterstützung zur Veranstaltung?	Sehr gut		Sehr schlecht	n=35 mw=1,3 md=1,0 s=0,5
3.13) Wie beurteilen Sie die akustische Verständlichkeit während der Veranstaltung?	Sehr gut		Sehr schlecht	n=36 mw=1,1 md=1,0 s=0,3
3.14) Insgesamt bewerte ich diese Vorlesung als	sehr gut		sehr schlecht	n=36 mw=1,3 md=1,0 s=0,5

3. Bewertung der Lehrveranstaltung

3.15) Ihre Kommentare und Anregungen!

Was fanden Sie an der Veranstaltung besonders gut und was könnte man besser machen?

gut: Videos in den Vorlesungen zum besseren Verständnis; Vorlesung mit viel Elan und Enthusiasmus gehalten

Tafelbilder fassen Skript gut zusammen und gesprochenes macht es sehr gut verständlich.

Besonders gut finde ich, dass trotz Skript ein Großteil der Vorlesung an die Tafel geschrieben wird.

Prof. Hohm hat eine gute Art die Vorlesung vorzutragen.

⊕ sehr ausführliche Erklärungen und Tafelbilder, gutes Tempo!

Tafelbild ist eine super Zusammenfassung des Skripts  
Super Vorlesung! geht kaum besser.

Die Vorlesung war insgesamt sehr gut, die Themen gut behandelt.

Da bei den Fragen ans Publikum relativ wenig Beteiligung war, evtl. Umstieg auf Umfragesysteme wie eduvote o.ä. → mehr Beteiligung und bessere Übersicht über den allgemeinen Wissensstand

Besonders gut sind die Takebilder zusätzlich zum Skript. So hat man alles notwendige und essentielle für die eigene Mitschrift.

Außerdem finde ich die Persönlichkeit & das Engagement der Dozenten sehr gut! Es hat Spaß gemacht, die Vorl. zu besuchen.

Sympathischer, didaktisch-konzipierter Dozent! 😊

Dozent macht kompliziertes, besonders interessant und verständlich.

Hohen ist sehr kompetent und gestaltet eine motivierende Vorlesung.

Er ist stets mit Elan bei der Sache weckt Interesse an physikalischer Chemie.

Eine sehr gute Vorlesung mit vielen Beispielen um kompliziertes verständlich zu machen. Definitiv eine Vorlesung, die man besuchen sollte und ~~an der~~ an welcher sich viele andere Vorlesungen und auch Dozenten ein Beispiel nehmen sollten.

Bitte so weitermachen!

Insgesamt sehr gute und empfohlene Vorlesung!

Vorschlag: Die VL am Donnerstag (45 Min.) zu "überflüssig",  
entweder 2x pro Woche @ 1,5h oder gar keine VL am Donnerstag

Super Vorlesung, immer alles verständlich erklärt

Sehr guter Dozent; ausgezeichnetes Skript; sehr gute Gliederung  
einwandfreie Medienutzung.

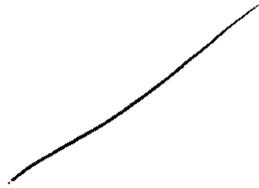
Obwohl PC nicht persönliches Interessensfeld Inhalte  
interessant gesteckt.

3.16) Was war Wiederholung und was hat gefehlt?

Der Anfang war Wiederholung

---

z.T. Wiederholung aus PC1, evtl. etwas besser auf das Praktikum abstimmen



- Die Basiswissen aus PC1 werden zum Auffrischen wiederholt
- Fehlt bzw. mangel : Zu wenig Aufgaben, die in der VL behandelt werden